

**Священнопроповедник  
Михаил М. Джега**

**КАК, ОЦЕЖИВАЯ КОМАРА,  
НЕ ПРОГЛОТИТЬ ВЕРБЛЮДА.**

*О поисках несуществующих ересей  
и игнорировании реальных.*

**2017 г.**

## I.

Святые Отцы Второго Вселенского Собора в Константинополе в 6-ом правиле, под общим именем еретиков называют не только тех, которые ложно учат о Вере, но и раскольников, и тех, которые устраивают собрания против епископа:

«Еретиками же именуем как тех, которые издавна чуждыми Церкви объявлены, так и тех, которые после того нами анафеме преданы; кроме же сего и тех, которые хотя притворяются, будто веру нашу исповедуют здраво, но которые отделились, и собирают собрания против наших правильно поставленных епископов. Еще же, аще некоторые из принадлежащих к Церкви, за некия вины, прежде были осуждены и извержены, или отлучены из клира, или из разряда мирян»<sup>1</sup>.

В творениях свв. отцов и учителей Церкви раскольники довольно часто называются еретиками, и это не должно удивлять, ибо из истории церковной знаем, что всякий ПРОДОЛЖИТЕЛЬНЫЙ РАСКОЛ, В КОНЦЕ КОНЦОВ, ПРЕВРАЩАЕТСЯ В ЕРЕСЬ<sup>2</sup>.

Первое правило Свт. Василия Великого особенно важно по своим определениям трех категорий лиц, отпадающих от Церкви: еретиков, раскольников и составляющих самочинные сборища (парасинагоги):

«Ибо древние положили принимать Крещение, ни в чем не отступающее от веры; поэтому иное насказали они ересью, иное расколом, а иное самочинным сборищем. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся и в самой вере отчуждившихся; раскольниками – разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных и о вопросах, допускающих уврачевание; а самочинными сборищами – собрания, составляемые непокорными пресвитерами или епископами и ненаученным народом. Например, если кто, быв обличен во грехе, удален от священнослужения, не покорился правилам, а сам удержал за собою предстояние и священнослужение, и с ним отступили некоторые другие, оставив Кафолическую Церковь, – это есть самочинное сборище. О покаянии мыслить иначе, нежели как сущие в Церкви – есть раскол. Ереси же суть, например: манихейская, валентинианская, маркионитская и сих самых пепузиан. Ибо здесь есть явная разность в самой вере в Бога. Вот почему от начала бывшим Отцам угодно было крещение еретиков совсем отменить; Крещение раскольников, как еще не чуждых Церкви, принимать; а находящихся в самочинных сборищах – исправлять приличным покаянием и обращением, и вновь присоединять к Церкви. Таким образом, даже находящиеся в церковных степенях, отступив вместе с непокорными, когда покаются, нередко приемлются вновь в тот же чин»<sup>3</sup>.

Епископ Никодим (Милаш) дает такое пояснение к этому правилу:

«Все отступники от православной церкви разделяются на 1) еретиков, 2) раскольников и 3) парасинагог. Ясно и определенно различает св. Василий этих отступников, основываясь на постановлениях древних (τῶν παλαιῶν). Ереси (αἱρέσεις, haereses) составляют те, которые совершенно отделились от церкви и лишились самой веры (κατ' αὐτήν τὴν πίστιν ἀπὸ τῆς ἀληθοῦς πίστεως). Ссылаясь на данное правило св. Василия, Зонара более подробно выразил это, говоря: «еретики суть все, мыслящие несогласно с православною верою (παρὰ τὴν ὀρθόδοξον πίστιν δοξάζοντες), хотя бы давно, хотя бы недавно они были отлучены от церкви, хотя бы древних, хотя бы новых ересей они держались» (Толкование 6 правила II всел. собора в Аф. Синт., II, 182.). Это учение, противное православной вере, не должно, впрочем, касаться непременно оснований православного вероучения, чтобы данное лице считать еретиком, – достаточно, чтобы оно погрешало хотя бы и в одном догмате, и в силу этого оно уже еретик. «Под именем еретиков разумеются те, которые приемлют наше

<sup>1</sup> *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского*. Т. 1. Спб., 1911. С. 263.

<sup>2</sup> *Там же*. Т. 2. Спб., 1911. С. 371.

<sup>3</sup> *Там же*. С. 367.

тайнство (μυστήριον), но в некоторых частях учения погрешают и несогласны с православными» (διαφερομένους τοῖς ὀρθόδοξοις), – говорит Зонара в толковании 14 правила IV всел. собора (Аф. Синт., II,252.). Вообще, по каноническому учению православной церкви, кто не православный, тот — еретик: αἰρετικός ἐστὶ πᾶς μὴ ὀρθόδοξος (Номоканон в XIV тит., XII,2 (Аф. Синт., I,261). Алф. Синт. М.Властаря, А,2 (Аф. Синт. VI,74).)»<sup>4</sup>.

Епископ Никодим также дает пояснение разницы между Расколами и Парасинагогами:

«Расколы (σχίσματα) составляют те, которые иначе мыслят о некоторых церковных предметах и вопросах, кои, однако, легко могут быть примирены»<sup>5</sup>.

«Парасинагога (παρασυναγωγή, falsa synagoga, illicitus conventus, самочинное сборище) является, когда какой-либо из непокорных епископов или пресвитеров, вместе с простым народом, собираются отдельно от церкви на молитвенные собрания (συνάξεις), напр., когда духовное лицо, запрещенное в священнослужении подлежащую духовную властью и не желающее подчиниться ей, соберет вокруг себя еще и других, отделится от католической церкви (καταλιπόντες τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν) и начнет самочинно священнодействовать. Это определение Василия Вел. парасинагоги напоминает тех непокорных власти духовных лиц, кои, обходя своих законных епископов, самочинно хотят служить в церкви и против коих издано было много правил (Ап. 31; IV всел. 18; трул. 31 и т.д.)»<sup>6</sup>.

Именно так понимая погрешения против ЕДИНСТВА Церкви, можно правильно понимать и рассуждать о нынешних заблуждениях.

Многие только пришедшие в Христианство, зачастую во время перестройки, не могут уяснить основных понятий Православного Христианства. Даже если бы они стали в будущем известными профессорами философии, то и так они не поймут сути Православия. Ныне все болеют схоластической теологией, но не знают святоотеческого богословия. Все больше попыток навязать Православной Церкви чуждую для неё терминологию. Такое поведение можно объяснить или невежеством самих тех людей, или их расчетами на невежество других. Первое достойно сожаления, второе – осуждения.

Надо напомнит всем, что первый раз употреблен термин Православие был уже во 2 веке, Климент Александрийский (II в.) писал:

«Те, что называют себя православными (ὀρθόδοξοι), должны творить добрые дела, ясно понимая, что делают» (Строматы, 1:9).

Как видим, Православные должны СОЗНАВАТЬ свою Веру, а не просто чувствовать её. Святитель Иоанн Златоуст также поучает: «Если веровать просто и без разбора — дело легкомыслия, так и сверх меры испытывать и больше чем нужно исследовать — дело ума крайне упрямого» (Беседа 87 на Евангелие Св. Иоанна Богослова).

Об этом прекрасно пишет Архим. Константин (Зайцев):

«Что такое — истинная вера? В нашем понимании под этим разумеется **не личная искренность чувств, а сознательная принадлежность к истинной Церкви**. А что такое истинная Церковь? В нашем представлении **истинная Церковь не есть результат общего согласия, а есть реальность Нисхождения Святого Духа** — то историческое Нисхождение, которое мы только что здесь праздновали. Создание истинной Церкви есть историческое событие, а Церковь, так созданная, есть неповторимое историческое явление. Церковь на земле возникла на Троицу в горнице, где были собраны Христовы ученики для

<sup>4</sup> Там же. С. 369-370.

<sup>5</sup> Там же. С. 370.

<sup>6</sup> Там же. С. 371.

принятия Святого Духа, и она остается воплощенной в той части человечества, которая остается ей верной»<sup>7</sup>.

Если любой грех – следствие СЛАБОСТИ ВОЛИ, то ересь – «УПОРСТВО ВОЛИ». Иными словами, если остальные грехи совершаются по слабости человеческой природы, то ЕРЕСЬ ЕСТЬ РЕЗУЛЬТАТ УПОРСТВА ВОЛИ ЕРЕТИКА, противопоставившего себя Богу и этим уподобившегося богопротивнику диаволу. Опытные в духовной жизни отцы Церкви усмотрели важную особенность, резко отличающую еретика от других грешников, – грех ереси отличается от прочих грехов тем, что последние в той или иной мере свойственны всем в силу греховной испорченности человеческой природы, а ересь является отчуждением от Бога.

«Ересь есть отчуждение от Бога. Еретик отлучается от Бога Живого и истинного, и приобщается диаволу и ангелам его. Отлученный от Христа уже не имеет Бога, Которого он мог бы умоливать о грехах своих, и, во всех отношениях, есть погибший. Если же еретик обратится к вере, содержимой истинною, вселенскою, святою Церковию, то он приемлется благим и милостивым Искупителем, воссоединяется с истинным Богом Творцом и Спасителем нашим, Христом»<sup>8</sup>.

**УПОРСТВО В ЛЮБОМ ЗАБЛУЖДЕНИИ В ВОПРОСАХ ВЕРЫ ЯВЛЯЕТСЯ ЕРЕСЬЮ.**

Так именно понимал сергианство как ересь иером. Серафим (Роуз), когда писал: «УПОРСТВО в сергианстве есть ересь».

Митрополит Антоний: (Храповицкий):

«Можно ли [сурово] обращаться с еретиками, искренне верящими в свою правду? Никогда не надо идеализировать еретиков, так как в основе их отступления лежит не добродетель, а страсти и грехи гордости, упрямства и злобы. Суровое обращение с еретиками — полезно не только для предохранения людей от их влияния, но и для них самих. (Святые отцы упорных раскольников приравнивают к еретикам. Следовательно, правильно ли так няньчиться с ними, как это, к сожалению, бывает у нас. И все это ради недоброго, ложного мира...) Поэтому, после ста лет борьбы с ними, давшей весьма мало результатов, Церковь решила установить анафематствование, т. е. изгнание из Церкви, что и производится в Неделю Торжества Православия. Теперь не анафематствуют и это не лучше, а хуже, ибо теперь труднее провести понятную и ясную для всех грань между Церковью и ересью. Зная эту грань, легче не переступить ее, а перейдя, легче покаяться и вернуться в Церковь»<sup>9</sup>.

Но Владыка Антоний не забывая о западных еретиках (католиках, протестантах), дала ценное замечание об отношении к ним:

«Гораздо труднее найти доступ к сердцам наших западных братьев, которых восточные и христианами не считают, опираясь на слова Евангелия: "Аще и Церковь преслушает, буди тебе яко язычник и мытарь". В данном случае единственная заручка наша – 79-е правило Карфагенского собора, повелевающая оказывать всевозможное снисхождение к лишенным церковного общения, если они оказали какую-либо услугу Церкви и не имеют характера злобного УПРЯМСТВА»<sup>10</sup>.

Здесь именно надо не забывать, что мы осуждаем УПРЯМСТВО В ЗАБЛУЖДЕНИИ, а не самого человека, который этим погрешает. Об этом заявил однажды преп. Максим Исповедник:

<sup>7</sup> Архим. Константин (Зайцев). *Чудо Русской истории*. Jordanville 1970. С. 217-224.

<sup>8</sup> Сост. Свт. Игнатий (Брянчанинов). *Отечник*. СПб. 1870. С. 55.

<sup>9</sup> *Жизнеописание и творения Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого*. Том 8. Нью Йорк 1961. С. 335

<sup>10</sup> Митр. Антоний: (Храповицкий). *Вселенская, или Греческая, или Российская, или Арабская? // «Православный Путь» за 1989 г. (Jordanville). С. 90.*

«Пишу я это, не желая еретикам угнетения и не радуясь их несчастью, – да не будет! – а ликуя и сорадуясь их обращению. Ведь что приятнее верным, чем зреть разобщённых чад Божиих, собираемых воедино (Ин.11:52)? И убеждаю вас не предпочесть жестокость человеколюбю, – да буду избавлен от такого безумия! – а призываю действовать со вниманием и осторожностью на благо всех, делаясь всем для всех, как кому что от вас потребно; твёрдыми же и неумолимыми желаю и умоляю вас быть только, чтобы ни в чём не содействовать еретикам в укреплении их безумного учения. Ведь человеконенавистничеством и удалением от Божественной любви считаю я попытки придать силу заблуждению, к вящей гибели подпавших ему» (Письмо XII. Кубикулярию Иоанну о правых догматах Церкви Божией и против еретика Севира)<sup>11</sup>.

Святые Отцы давали ответы на вопрос, как поступать с еретиками для их пользы, и одновременно для пользы собственной. Примеры этому можно найти и в свв. Правилах, и в Житиях Святых.

Знаменательный пример находим в ответах Преподобных Варсонофия Великого и Иоанна Пророка на вопрос учеников:

**Вопрос 707.** Если кто скажет, чтобы я проклял Нестория и подобных ему еретиков, проклясть ли мне их или нет? **Ответ.** Что Несторий и бывшие после него еретики находятся под анафемою — это очевидно, но ты отнюдь не дерзай проклинать кого-нибудь, потому что считающий себя грешным должен оплакивать грехи свои и — более ничего; но не надобно осуждать и проклинать кого-либо: *кийждо себе да искушает* (2 Кор. 13, 5; Гал. 6, 4).

«**Вопрос 709.** Если же я не знаю, действительно ли еретик тот, которого он просит меня предать проклятию, то как поступить мне? **Ответ.** Скажи ему: "Брат! Я не знаю, как мудрствует тот, о ком ты говоришь; проклинать же того, кого я не знаю, как кажется, послужит мне в осуждение. Говорю тебе, что другой веры, кроме (переданной) от 318-ти Святых Отцов, я не знаю, и кто мудрствует иначе, нежели она научает, тот сам себя предал анафеме"»<sup>12</sup>.

Этот правильный подход мы находим и у современных подвижников, таких как Иеромонах Серафим (Роуз), который даёт такой совет о понятии термина ересь:

«Понятие "ересь" должно быть применимо только по отношению к главным неправославным учениям (несторианству, арианству и проч.), а не к различным меньшим разновидностям их, дабы сохранить силу самого понятия. Да, то, что "в основе человек добр" – мысль, конечно, еретическая, но наверное лучше использовать не такое сильное понятие для определения этого выражения (лучше, напимѣр, сказать: «что противоречит православному учению»)»<sup>13</sup>.

Один из Правящих Епископов нашей Европейской Епархии Зарубежной Церкви – Архиепископ Брюссельский Серафим (Дулгов), который обладал очень хорошими историческим и богословским познаниями, перечислял лишь шесть ересей первых веков Христианства: Арианство, Донатизм, Монофизиты, Несторианство, Монофелиты, Пелагианство. Возможно это малое их количество может удивить некоторых, но покойный Владыка приложил к сему объяснение, которое показывает именно их как КОРНИ других заблуждений.

Одним словом очень важно уметь правильно определить заблуждение, но эта способность дана отнюдь не всем, и, тем более, не тем у кого есть лишь доступ к интернету. Поэтому сама Истина – Богочеловек Христос сказал: «Вожди слепые, оцеживающие комара, а верблюда поглощающие!» (Матф.23:24). Именно из-за

---

<sup>11</sup> PG 91, 465C.

<sup>12</sup> *Преподобных отцев Варсонофия Великого и Иоанна руководство к духовной жизни в ответах на вопрошения учеников.* Перевод с греческого. Изд. 4-е. СПб., 1905. С. 438.

<sup>13</sup> *Письма отца Серафима (Роуза).* Джорданвилль 2005. С. 126.

неспособности правильно отличить ереси от раскола, раскол от парасинагоги, и произошло смешение понятий.

Мы уже знаем, как важно правильно понимать суть Православия и различать Православие от неправославия.

Сейчас перейдем ко второму вопросу – незнакомство с историей Церкви Православной, или, точнее, с неизвращенным её изложением. Великий и подлинный богослов преподобный архим. Иустин (Попович) писал об этом:

«В наше время существует немного людей с живым ощущением истории. Обычно события оцениваются фрагментарно, вне их исторической целостности. Эгоистическое ослепление, будь то индивидуального, национального или классового характера, заключает человеческий дух в беспросветные норы, где он мучается в своем собственном аду. Выхода оттуда нет, потому что нет человеколюбия. Не может человек выйти из своего адского солипсизма, если подвигом самоотверженной любви не перенесет душу свою в других людей, служа им евангельски преданно и искренно»<sup>14</sup>.

В философии есть такая доктрина СОЛИПСИЗМ (от лат. solus – «единственный» и ipse – «сам»), характеризующаяся признанием собственного индивидуального сознания в качестве единственной и несомненной реальности и отрицанием объективной реальности окружающего мира. Она может рассматриваться как крайняя форма субъективного идеализма. Иногда этот термин употребляется в этическом смысле для обозначения крайнего эгоцентризма.

По терминологии православной аскетики эту доктрину можно назвать выражением ПРЕЛЕСТИ.

«Многие больные не знают даже того, что они больны. Злоба есть болезнь души, и прелесть - утрата истины. Весьма многие, зараженные этими недугами, провозглашают свое здравие, и многими бывают похваляемы. Если душа не уврачуется от злобы и не стяжет естественного здравия, в котором она создана, если не возродится в здравие Духом, то человеку невозможно пожелать чего-либо вышеестественного, свойственного Духу, потому что душа, доколе находится в недуге по причине страстей, доколе неспособна ощущать ощущением своим духовное, и не умеет желать его, но желает только от слышания и чтения Писаний»<sup>15</sup>.

Святитель Иоанн Златоуст, прибегая к образному сравнению, показывает, что СМИРЕНИЕ, ПУСТЬ ДАЖЕ СОПРЯЖЕННОЕ С ГРЕХОМ, ЛУЧШЕ ПРАВЕДНОСТИ, КОТОРУЮ ОБУЯЛА ГОРДОСТЬ:

«Чтобы знать тебе, какое благо не воображать о себе ничего великого, начертай словом две колесницы. Впряги в одну праведность и высокоумие, а в другую грех со смиренномудрием и увидишь, что колесница греха опередит праведность не по собственной силе, но по крепости сопряженного с ним смиренномудрия; а первая колесница останется позади не по немощи праведности, но по тяжести и дебелости высокоумия»<sup>16</sup>.

Константинопольскому святителю вторит египетский отшельник, преподобный авва Исаия:

«Надеющийся на свою праведность и воли своей держащийся не может ни избежать козней диавольских, ни покой найти, ни увидеть, чего в нем недостает»<sup>17</sup>.

---

<sup>14</sup> *Собрание творений преподобного Иустина (Поповича)*. Т. 1. Пер.с сербского. М., 2004. С. 150.

<sup>15</sup> Епископ Игнатий Брянчанинов. *Аскетические опыты*. Т. 2. Слово о страхе Божиим и о любви Божией.

<sup>16</sup> Свт. Иоанн Златоуст. *Творения*. Т. 3. СПб., 1897. С. 408.

<sup>17</sup> *Преподобного и богоносного отца нашего аввы Исаии, отшельника египетского, духовно-нравственные слова*. 2-е изд. Сергиев Посад, 1911. С. 326.

## II.

Многие неправильно утверждают что из-за слабости своего ума, не в состоянии разобраться в вопросах Веры, т.е. догматах. Это поистине очень душеопасное для таковых.

Свт. Григорий Палама (1296-1359), архиепископ Фессалоникийский – Новый Златоуст и Новый Богослов, в своём письме к «благоговейнейшему монаху кир Дионисию» (Τὸν εὐλαβέστατον μοναχὸν κὺρ Διονύσιον) пишет, что существует три вида атеизма (безбожия). Итак, по учению этого Великого Святителя, первый вид атеизма состоит в том, что не существует Бог, как это видно из заблуждений эллиниствующих философов (к ним принадлежал позднейший еретик Варлаам). Второй, что Он существует, но Он не непогрешим (Иудеи, Савеллий, Арий, Евномий, Македоний). Третий вид состоит в недостаточном представлении того, что есть образ Божий. Это самый опасный для нашего времени вид безбожия, он прямо отображается в ЭКУМЕНИЗМЕ, деятели которого пытаются ИЗБЕЖАТЬ ВСЯКОГО УПОМИНАНИЯ ВСЕХ ДОГМАТОВ О БОГЕ.

Вот как свт. Григорий Палама пишет об этом виде безбожия:

«Третий же вид [безбожия] недалек от выше [указанной] лукавой двуконницы – уклоняться говорить что-либо определенное (τῶν δεδομένων) о Боге и нисколько не желать вследствие неблагочестивого благочестия воспевать Его из-за того, что Он превосходит разумение многих, не признавая (οὐκ ἐν κρίσει) учения тех, кто домостроительствует (τοὺς λόγους οἰκονομοῦντα) и посредством рассудительного, уместного и умеренного снисхождения тем самым совозвышает разумение смиренных, но, совлекая вниз разум скудным, также унижать, возвышая величие того, кто сверх всякого ума, равно неся им дурную пользу (χάριν ἄχαριν), и не разъяснять богословие священных отцов тем, кто не ведаёт его, но стряхивать с себя (ἀποσειέσθαι) и отвергать эту заботу, ссылаясь в виде предлога на величие мыслей, возвышенность и неудобопонятность богословия для многих, и то, что оно не без труда и не с легкостью для всех достижимо»<sup>18</sup>.

Не каждый Православный Христиан может богословствовать (и это не каждому будет полезным), по словам свт. Григория Богослова:

«Любомудрствовать о Боге можно не всякому — да! Не всякому. Это приобретается не дешево и не пресмыкающимися по земле! Присовокуплю еще: можно любомудрствовать не всегда, не перед всяким и не всего касаясь, но должно знать, когда, перед кем и сколько. Любомудрствовать о Боге можно не всем, потому что способны к сему люди испытавшие себя, которые провели жизнь в созерцании, а прежде всего очистили, по крайней мере, очищают и душу и тело. Для нечистого же, может быть, небезопасно и прикоснуться к чистому, как для слабого зрения к солнечному лучу. Когда же можно? — Когда бываем свободны от внешней тины (не порабощаемся плоти) и мятежа, когда владычественное в нас (ум) не сливается с негодными и блуждающими образами, как красота племен, перемешанных с племенами худыми, или как благовоние мира смешанного с грязью. Ибо действительно нужно упраздниться, чтобы разуметь Бога (ср.: Ис. 45, 11), и егда примем время, судить о правоте богословия (ср.: Пс. 74, 3). Пред кем же можно? Пред теми, которые занимаются сим тщательно, а не наряду с прочим толкуют с удовольствием и об этом после конских ристаний, зрелищ и песней, по удовлетворении чреву и тому, что хуже чрева; ибо для последних составляет часть забавы и то, чтоб поспорить о таких предметах и

<sup>18</sup> Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ, *Συγγράμματα*, ἐκδίδει Π. Χρηστοῦ, τόμ. Β', ἐκδ. Κυρομᾶνος, Θεσσαλονίκη 1994<sup>2</sup>, σ. 482-483.

отличиться тонкостью возражений. О чем же должно любомудрствовать, и в какой мере? — О том, что доступно для нас, и в такой мере, до какой простираются состояние и способность разумения в слушателе. Иначе, как превышающие меру звуки или яства вредят, одни слуху, другие телу, или, если угодно, как тяжести не по силам вредны поднимающим, и сильные дожди — земле, так и слушатели утратят прежние силы, если их, скажу так, обременить и подавить грузом трудных учений» (Слово 27, о богословии первое)<sup>19</sup>.

Но каждый Православный Христиан обязан – через свое Крещение – давать свидетельство своей Вере, т.е. защищать Её от нападок врага.

Восточные Патриархи в своём послании 1848 г. также напоминают, что вера хранится всей Церковью, а не одними богословами: «у нас ни патриархи, ни Соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестия (υπερασπιστής της θρησκείας) у нас есть самое тело Церкви, т.е. самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцев его» (Гл. 17)<sup>20</sup>.

В Церкви Христовой нет догмата о том, что богословием занимаются только лица, получившие учёные степени, ведь среди Свв. Апостолов были простые рыболовы. Богословие есть Божий дар для человека, за его подвиги в деле усовершенствования.

Об этом поучаю многие Свв. Отцы.

Этой тайне богословия посвятил много места свт. Григорий Нисский, который писал:

«Очищением себя приобретается чистое. Хочешь ли со временем стать богословом (θεολόγος) и достойным Божества? - Соблюдай заповеди и не выступай из повелений. Ибо дела, как ступени, ведут к созерцанию (πραξις γάρ εστιβασις θεωρίας) (От. 20, 12)»<sup>21</sup>.

В другом месте:

«Поскольку оказалось, что никто не может приблизиться к божественной чистоте, не сделавшись прежде сам чистым; то нам необходимо оградить себя от удовольствий некоторой великой и крепкой стеной, чтобы чистота сердца никак не могла оскверниться через приближение к ним» (De virgin., 21)<sup>22</sup>.

Преподобный Иоанн Лествичник поучает:

«Глубина догматов неисследима; и уму безмолвника не безбедно в нее пускаться. Небезопасно плавать в одежде, небезопасно и касаться богословия тому, кто имеет какую-нибудь страсть» (Лествица. Слово 27, 10-11).

Об этом также поучает преп. Симеон Новый Богослов:

«Ибо Бог праведен и не попускает иметь общниками неправедных, Он бесстрастен и не сближается со страстными, свят и не входит в душу оскверненную и злую» (Слово 55).

В другом месте:

«Кто не имеет благодати, хотя и мудр, может стать начальником ереси и пасть в ров пагубы» (Сотница вторая, 59.).

Ученик преп. Симеона – игумен Студийской обители Никита Стифат в своем Исповедании Веры заявляет:

«Решившийся любомудрствовать о божественном и человеческом должен и учить здраво и правильно, и жить достойно и чисто, чтобы жизнь не противоречила учению грубыми делами и поступками. Тогда слово учения, свободное от оков страстности, устремилось бы

<sup>19</sup> Св. Григорий Богослов. *Творения*. М., 1843. С. 7-9.

<sup>20</sup> «Христианское чтение». 1849. Ч. II. С. 162.

<sup>21</sup> PG 35, 1080B.

<sup>22</sup> PG 46, 400D-401A.



прямо к цели, а дело жизни сопутствовало бы слову, всегда согласное с ним и ни в чем ему не противное»<sup>23</sup>.

Подлинный аскет-богослов, преподобный архимандрит Иустин (Попович) заявляет:

«Единственная возможность для человека сделать себя восприимчивым к спасительному и правильному богопознанию — это очистить себя от греха: ведь только чистые сердцем могут узреть и познать Бога»<sup>24</sup>.

Поклонники третьего вида безбожия отговариваются тем, что богословие недоступно и непостижимо для большей части мирян. Под предлогом таких постулатов, они (участники экуменического движения), призывают рядовых мирян отказаться от Догматов Веры. Благодаря чему легко разрушается догматическая ограда Церкви и тем дается возможность запустить яд еретического учения. Враги Церкви – ЕРЕТИКИ – прекрасно знают, что Православие в целом опирается на догматическое учение, и на этом ОНО строит свою добродетельность и благочестие.

Православная Христианская нравственность не мыслится без ДОГМАТОВ ВЕРЫ, об этом прекрасно пишет проф. Иван Михайлович Андреев:

«При внимательном отношении к христианству — становится совершенно ясным, что оно не есть мораль без догмы (подобно буддизму), ибо нравственное учение Христа находится не в одной только внешней формальной связи с вероучением. Христианство не ограничивается, подобно некоторым системам нравственности, только стремлением оправдать свои нравственные требования религиозной санкцией и обосновать нравственные обязанности человека на воле Высшего Существа. Вся христианская этика основана на догматике и без нее теряет свой полный смысл. Догматическое учение о Пресвятой и Нераздельной Троице, о воплощении Сына Божия, об искуплении рода человеческого и спасении его — имеет в христианстве не второстепенное, но основное значение. Оно не является в христианстве только для придания высшего авторитета его нравственному учению. Напротив, оно есть центр всей христианской религии и вытекающей из нее нравственности. Христианская нравственность, лишенная ее догматического корня, несомненно представляет собою все же такое чарующее, привлекательное и обаятельное явление, что не может сравниться ни с какой другой системой морали, превосходя их всей своей полнотой, простотой и убедительностью. И это уже одно обстоятельство наводит мысль на божественное происхождение такого этического учения. При углубленном же проникновении в корни этой системы морали, т. е. при проникновении в догматический смысл, освещающий, подобно солнцу, всю гармонию целого и бесконечное разнообразие частей, — нравственное учение христианства совершенно преображает человеческую душу и открывает ей возможность здесь на земле видеть начатки того блаженного вечного состояния, которое предуготовано Богом человеку в ином, лучшем, вечном мире. Только этим вечным догматическим корнем и возможно объяснить неумиряющую привлекательность христианского идеала нравственности, который прошел искус времени, приобретая с каждым успехом духовной культуры человечества новую красоту и силу, внося свое благотворное влияние во все области жизни, без всякого содействия внешнего принуждения. Только христианство способно

---

<sup>23</sup> Nicetas Stethatos, *Opuscules et Lettres*, introduction, texte critique, traduction et notes J. Darrouzes, Paris 1961, p. 444.

<sup>24</sup> Преподобный Иустин (Попович). *Догматика Православной Церкви*. Т. 2. Эклесиология. М., 2006. С. 72.

зажечь любовь к истине ради самой истины, без чего невозможен никакой действительно духовный прогресс человека»<sup>25</sup>.

По логике врагов Церкви – пусть остаются открыты храмы, пусть соблюдаются обряды, пусть люди внешне остаются Православными христианами, но только пусть при всем этом они откажутся от ДОГМАТОВ Веры. В этот момент они становятся словно беспомощны и безоружны в сражении с духом злобы (Еф. 6, 12). На это направлены сейчас все усилия и многообразные ухищрения всех современных лжеучений и обновленческих движений. Но у них общая задача – любой ценой внедрить какие-либо новшества, так чтоб современные Православные христиане даже не заметили этого. Поэтому это делается через подмену понятий (тем даются ложные ориентиры).

Поэтому попытка современных церковных модернистов (новоживоцерковников) отобрать у Православного Христианства ДОГМАТЫ ВЕРЫ, приводят их к нравственному разложению, чего свидетелями мы ныне являемся.

\*\*\*

Также понятным является тот факт, что врагами Церкви разработан план ввести совершенный хаос в церковную жизнь, который осуществляется подменой и смешением понятий, «чтобы прельстить, если возможно, и избранных» (Мф. 24:24). Об этом предостерегал еще в половине XIX века свт. Филарет (Дроздов), митр. Московский:

«Путем подмены понятий Истина до крайности омрачается, особенно под благовидными предложениями. И это есть, в сущности, *сатана, являющийся под образом ангела света* (2 Кор.11:14). Таким образом, ко времени антихриста, Истина вполне будет уничтожена на земле в жизни и в понятиях, и то – незаметно для людей. Среди спасающихся смогут избежать эту сеть только те, которые непрерывно следят за собою, не попали ли они в некоторое смешение понятий. Самонадеянность легко бывает окрадываема и запутывается в сетях смешения» (Комментарий к творениям преп. Григория Синаита).

В рамках такого смешения понятий придумываются несуществующие ереси, и в то же время игнорируются настоящие лжеучения. Лучшим примером этого является истерия вокруг несуществующей т.н. «прелюбодейной ереси». А также оправдание благочестивым видом лица Киприана (Куцумбы) его лжеучение киприанизма (изложено во многих его трудах и публичных выступлениях) как не-ереси. Первое понятие – «прелюбодейной ереси» не обозначает никакой ереси, а представляют собой лишь михианскую схизму в Византийской Церкви в период с 808 по 811 г. В то же время понятие киприанизма, реально квалифицируется как ересь, поскольку является мыслительной системой, погрешающей против основных ДОГМАТОВ ВЕРЫ.

Надо не забывать, что перелицовка Лжи в Истину сурово осуждается 90-ым правилом свт. Василия Великого:

**«Ибо аще кто делает зло, под прикрытием добра, таковий достоин сугубого наказания: и за то, яко творит недоброе, и за то, яко употребляет доброе, да тако речем, споспешником себе к совершению греха»<sup>26</sup>.**

---

<sup>25</sup> Проф. И. М. Андреев *Православно-христианская Апологетика. (Краткое конспективное изложение курса лекций, читанных в Св.-Троицкой Духовной Семинарии)*. Изд. 2-е. Jordanville 1965. С. 83-84.

<sup>26</sup> *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима*. Т. 2. Спб., 1912. С. 467.

Попытаемся показать, в чем заключается погрешение лиц, считающих михианскую схизму – ересью, а во втором случае, дать объяснение, почему киприанизм есть подлинная ересь.

### III.

#### Михианская схизма – пример несуществующей ереси.

Церковь с великим уважением относится к трудам и чтит его как великого подвижника и богослова – преп. Феодора игумена Студийского. Но и святые погрешают, т.е. не являются непогрешимыми (как это, напр., считается возможным в папстве). Поэтому не всё, что делали они в жизни, было одним лишь правильным. Так было и в случае с преп. Феодором Студитом, который инициировал так называемую «михианскую схизму»<sup>27</sup>, т. е. порвал общение сначала с Константинопольским патриархом св. Тарасием (795-797), а затем со св. Никифором (808-811). Суть этой схизмы была итогом расхождений между Святителями патриархами Тарасием и Никифором и преп. Феодором по вопросу о том, где граница возможных компромиссов. Конфликт из-за второго брака Константина VI в 795 г., к которому патриархи Тарасий и Никифор отнеслись терпимо, тогда как преп. Феодор со своими студитами считали монарха «прелюбодействующим» (отсюда «михианская схизма» – «раскол из-за прелюбодеяния»), породил растянувшиеся на десятилетия споры о природе церковной ИКОНОМИИ, то есть, о возможности снисхождения в законодательстве ради конечного блага Церкви<sup>28</sup>.

Весьма любопытно высказывается о сути икономии свт. Евлогий Александрийский:

«Итак, тогда только учение икономии используется правильно, когда нисколько не повреждается догмат благочестия (δόγμα τῆς εὐσεβείας), [с тем, чтобы], пребывая ему невреждимому и неискаженному, икономия находила бы ему утверждение в какой-либо внешней области» (Phot. Bibl. Cod. 227)<sup>29</sup>.

Так видим, что икономия тогда правильно применяется, когда не касается догматического учения Церкви.

Также здесь важно второе замечание свт. Евлогия, говорящее о том, что право применять икономию имеют только **«служители Христовы и домостроители (οἰκονόμοις) Божественных таинств, и те, кому вверены законы архиерейских престолов»**, т. е. православные архиереи, индивидуально или на Соборах. К таковым ни преп. Феодор Студит, ни другие студийские монахи не принадлежали.

---

<sup>27</sup> О Константине VI и михианской схизме см.: Преп. Феодор Студит. *Творения*. Т. 1. С. 27–46. Исследования по этому вопросу см.: Д. Е. Афиногенов. *Константинопольский патриархат и иконоборческий кризис в Византии (784-847 гг.)*. М., 1997. С. 42-58; Р. Henry, *The Moechian Controversy and the Constantinopolitan Synod of January A.D. 809*. // *Journal of Theological Studies*. 1969. Vol. 20. p. 495-522.

<sup>28</sup> По замечанию архиеп. Петра (Л'Юилье), в течение патристического периода Икономия как мера целесообразности НЕ ПРОТИВОПОСТАВЛЯЛАСЬ Акривии, но находилась в иной плоскости суждений. Правильнее было бы говорить о ВЗАИМОДОПОЛНЯЕМОСТИ, чем о противопоставлении акривии и икономии. Отсутствие противопоставления акривии и икономии характерно и для более позднего времени. См. bishop L'Huillier P., *L'économie dans la tradition de l'Eglise orthodoxe*. // *Kanon: Jb. der Gesellschaft für das Recht der Ostkirchen*. W., 1983. Bd. 6. s. 22-27, 30. Понятия акривии и икономии очень поздно начинают использоваться антитетически и даже антиномически, такое её восприятие находим у Иерусалимского патриарха Досифея II Нотары и преп. Никодима Святогорца.

<sup>29</sup> PG 103, 953.

Зато живший 2-мя столетиями позже, другой знаменитый игумен Студийской Обиетли – ученик преп. Симеона Нового Богослова Никита Стифат (XI в.) заявлял, что «мы икономствуем согласно точности канонов (κατὰ τὴν τῶν κανόνων οἰκονομοῦμεν ἀκρίβειαν)»<sup>30</sup>. Это тем более интересно, что своё прозвище «Стифат» (Στηθατός – «отважный») Никита получил за обличение императора Константина IX Мономаха за его связь с Марией Склиреной.

Сразу надо сказать, что преп. Феодор с точки зрения Церкви оказался неправ, так как он преувеличил значение этого поступка, неправильно определив ИКОНОМИЮ в области церковного права (законности второго церковного брака), а не догматики.

Надо различать ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО (οἰκονομία), – богословский термин, указывающий на предвечный Божественный план,- от церковно-канонического термина ИКОНОМИЯ (οἰκονομία), который обозначает принцип пастырского снисхождения, применяемый в особых случаях с целью достижения наибольшей церковной пользы. Во втором понимании она может выступать как обоснование церковного правотворчества и при создании новых норм по аналогии с уже существующими, и при реформировании общих принципов церковного права<sup>31</sup>.

**Поэтому никак не следует называть эту схизму ересью – т.е. михианством, она была лишь расколом, учиненным студийскими монахами.**

Как пишет знаток церковной истории Византии Д. Е. Афиногенов, в михианской схизме дело не шло о статусе игумена Иосифа, ни тем более о самом «прелюбодеянии» императора Константина VI, все это имело значение третьестепенное. Речь шла даже не об отношениях Церкви и государства, а о компетенции иерархии в вопросах применения икономии<sup>32</sup>.

Схизма была преодолена «в результате императорского посредничества, носившего характер уговоров, а не давления, Никифор и студиты пришли к компромиссу. Перемирие потребовало уступок с обеих сторон, так как патриарх должен был вновь низложить игумена Иосифа и, по крайней мере наружно, отказаться от достигнутого на соборе 809 г., а Феодору пришлось забыть свои обвинения в ереси, признать Никифора законным главой церкви и формально согласиться с тем, что во всем виноват покойный император»<sup>33</sup>.

Спустя почти 100 лет после прекращения этой михианской схизмы, в начале X в. Константинопольская Церковь перенесла еще одно внутреннее разногласие по вопросу второбрачия, троебрачия, а также и совершения над вступающими в повторные браки церковного чина, в частности. Когда император Лев VI Мудрый по династическим соображениям после смерти трех своих жен вступил в 4-й брак в 907 г., патриарх Николай I Мистик не признал законность этого союза, за что патриарх Николай был низложен, и на его место был избран Евфимий, а римский папа утвердил четвертый брак. Из-за всего этого возникло большое разномыслие в Церкви. С одной стороны, сторонники Евфимия ссылались на правила Западной Церкви, позволявшие четвертый брак в случае смерти

<sup>30</sup> Nicetas Stethatos, *Opuscules et Lettres*, p. 468.

<sup>31</sup> *Православная энциклопедия*. Т. XXII (М., 2010). С. 51-58.

<sup>32</sup> Д. Е. Афиногенов. С. 54.

<sup>33</sup> Там же. С. 56.

предыдущих жен. С другой стороны сторонники Николая указывали на прямое запрещение четвертого брака правилами Восточной Церкви.

И только когда скончался император Лев, был созван в Константинополе Собор (912-913), восстановивший Николая в патриаршестве и подтвердивший абсолютный запрет 4-го брака. Этот Собор называют «Собором Единения», поскольку он принес для Византийской Церкви долгожданный мир и положил конец спорам относительно повторных браков на будущее.

Итоговым его документом был «Томос единения»<sup>34</sup>, в котором говорится только об умиротворении внутрицерковных споров и им отныне запрещается признавать четвертый брак. **Важно подчеркнуть факт того, что считать раскольниками любую из этих партий было бы ошибкой, так как именно в Томосе нигде нельзя увидеть, что речь идет о принятии раскольников, а лишь умиротворении двух сторон конфликта.**

«В этом синодальном постановлении определено: четвертый брак признавать безусловно недозволительным и недействительным, как запрещенный церковью и нетерпимый в христианской стране; овдовевшее лицо, имеющее детей и вступившее в третий брак по достижении 40-летнего возраста, подвергается отлучению от причащения в течение 5-ти и более лет, смотря по его жизни; вдовым супругам старше 40-ка лет, если у них остались дети от брака с умершими супругами, запрещается вступление в следующий брак; оставшиеся вдовыми моложе 30-ти лет, но с детьми, за вступление в третий брак подлежат отлучению от причащения на 4 года; вдовы бездетные лица, моложе 30-ти лет, беспрепятственно могут вступать во второй брак, за вступление же в третий брак и они подлежат церковному покаянию; незаконное вступление в первый и второй брак наказывается отлучением от причащения до 7-ми лет; священники за нарушение правил сего собора подлежат низвержению из сана и лишению причащения до 7-ми лет»<sup>35</sup>.

Последующая византийская практика в целом следовала «Томосу единения»<sup>36</sup>, иногда отступая от его предписаний в сторону большей строгости, как об этом свидетельствует Феодор Вальсамон<sup>37</sup>.

Не всё сторонники Евфимия согласились с Томосом, но патриарх Николай обращался к своим противникам с большим братолюбием. Предпочёл он даже уход из патриаршества ради церковного мира, также сдерживал своих сторонников от нападения на сторонников Евфимия. В одном письме патриарх Николай писал:

«Я нахожусь в крайнем недоумении и как в непроходимом море ношусь между теми и другими, устремляя свой взор единственно к Божественному Промыслению и управлению,

---

<sup>34</sup> Название Томоса связано с тем, что благодаря ему восстанавливался мир между церковной и государственной властью, нарушенный незаконным браком императора. Текст Томоса см.: *Σύνταγμα των θείων και ιερών κανόνων των τε αγίων και πανευφήμων Αποστόλων, και των ιερών και οικουμενικών και τοπικών Συνόδων, και των κατά μέρος αγίων Πατέρων*, υπό Γ. Α. Ράλλη και Μ. Ποτλή, τ. 5, Αθήνα 1855, σ. 4-10. Критический текст и пер. см.: L. G. Westerink, *Nicholas I Patriarch of Constantinople. Miscellaneous Writings. Greek Text and English Translation (CFHB XX. Series Washingtonensis)*, Washington 1981, p. 59-71. Томос находится в 53-й главе Кормчей книги – «Изложение, рекше воспоминание бывшего церковного соединения при Константине и Романе, овому убо царствующу, овому тогда цареву отцу саном почтену сущу».

<sup>35</sup> М. Горчаков *О тайне супружества. Происхождение, историко-юридическое значение и каноническое достоинство 50-й (по спискам патриархов Иосифа Никона 51-й) главы печатной Кормчей книги*. СПб., 1880. С. 188.

<sup>36</sup> См. *Собрание по алфавитному порядку всех предметов, содержащихся в священных и божественных канонах, составленное и обработанное смиреннейшим иеромонахом Матфеем, или Алфавитная Синтаγμα Матфея Властаря*. Перевод с греч. свящ. Н. Ильинского. Буква Г, Глава 4-я. Симферополь, 1892; С. 108-109.

<sup>37</sup> *Σύνταγμα των θείων και ιερών κανόνων*, τ. 4, Αθήνα 1854, σ. 480-481.

так как всякое человеческое искусство бессильно. Оставить своих и перейти к противникам было бы странно и безрассудно, а нежелание отделившихся повиноваться нашему слову против воли нашей удерживает от соединения с ними».

После смерти патриарха Николая в 925 г., его последователи также относились к сторонникам Евфимия как к братьям, которые пока внутренне не готовы к примирению. И лишь много лет после внесения патр. Евфимия в диптихи, на Константинопольском Соборе в 995 г. были осуждены те, кто не соглашался на примирение<sup>38</sup>.

#### IV.

### Киприанизм – пример реальной догматической ереси.

#### 1) Киприанистская парасинагога противостоящих.

Киприанизм который как богословская система несогласующаяся с вероучением изложенным на Семи Вселенских Соборах – является таким образом еретической доктриной-учением. Поэтому её и следует называть киприанистской ересью, избегание от употребления термина «ересь» – будет означать её неприкосновение к погрешению против Православной Веры.

Об этом лжеучении не стало бы известно – если бы не вход поклонников этой ереси в общение с Русской Зарубежной Церковью. Тем более важно сказать, каким хитрым способом они смогли соблазнить многих Русских Эмигрантов в своём «благочестии». Появление киприанитов в истории Зарубежной Церкви не было делом случайным; если повнимательней изучить их историю, становится ясным, кому было угодно навязывание Зарубежникам этой группировки. Главной целью киприанитов (или точнее, тех, чьи задачи они исполняли) было поддерживать курс на превращение Русской Зарубежной Церкви в альтернативную Поместным Церквам истинно-православную юрисдикцию. Чего сама РПЦЗ никогда не намеривалась делать! Доказательством этому служат соборные документы разных периодов истории РПЦЗ. За всё свое существование в РПЦЗ доминировала мысль о недопустимости вмешательства её в жизнь других Поместных Церквей.

Интересна реакция РПЦЗ на выход в 1997 году из Всемирного Совета Церквей Грузинской Православной Церкви, которая у неё вызывала живое сочувствие. Так на заседании Архиерейского Синода РПЦЗ 27 октября 2000 г. было постановлено обратиться с УВЕЩАТЕЛЬНЫМ письмом к «б. митр». Киприану Греческого Синода Противостоящих с тем, чтобы он НЕ ОТКРЫВАЛ свои приходы на территории Грузинской Православной Церкви (НЕ НАРУШАЛ КАНОНИЧЕСКИЕ ТЕРРИТОРИИ ДРУГИХ ПОМЕСТНЫХ ЦЕРКВЕЙ), тем более, что последняя осудила экуменизм и вышла из состава Всемирного Совета Церквей. Но группировка Киприана продолжала свою миссию «спасения мира» от всемирной апостасии. При этом нарушая свв. правила как только можно, мотивируя свое поведение любовью. Кстати такая же мотивация была у патр. Афинагора, когда он действуя по любви (своим Томос Агапис) снимал анафемы 1054 г. и входил в молитвенное общение с еретичествующим папой римским Павлом VI.

---

<sup>38</sup> Ф. И. Успенский. *Синодик в неделю Православия (Состав и происхождение частей его)*. // Журнал Министерства Народного Просвещения. 1891. № 4 (Апрель). С. 279-280.

Поклонники киприанистской ереси, начиная в половины XX века начали вмешиваться в дела Поместных Церквей, сами не зная своего положения внутри своей Поместной Элладской Церкви. Жертвой их интриг стала также и РПЦЗ, где печально известная стала история церковной миссии РПЦЗ в Португалии. В 1978 году архимандрит Иоанн (Роша) покидает РПЦЗ и переходит в старостильный Паратакса<sup>39</sup> Авксентия (Пастраса); при этом было совершено его повторное крещение (нарушение Символа Веры) и перерукоположение. Вследствие этого его правящим Архиепископом Антонием Женевским и Западно-Европейским издается Указ № 607 от 28 октября/ 10 ноября 1978 г., в котором был призыв к русскому клиру и пастве воздержаться об общения с этим перекрещенцем и перерукоположенцем.

Дело в том, что Киприан был каноническо лишен сана в 1986 г. своим же старостильным священночалием<sup>40</sup>, что было долгое время скрывается перед Архиерейским Синодом РПЦЗ, а также перед всеми интересующимися этой личностью. Здесь надо сказать ясно, что киприанистская ересь есть плод САМОСВЯТСТВА её вождя Киприана.

Еще более странно, что киприанистская парасинагога противостоящих была создана в 1984 году двумя бывшими иерархами распавшегося Каллистовского Синода – б. Киприаном (Куцумбасом) и итальянцем Джованни-Иоанном (Баскио). Так что с самого начала эта парасинагога была задумана как международный проект. Но тем более ужасно то, что сооснователь этого учереждения - Джованни-Иоанн (Баскио) будучи иеромонахом в Московской Патриархии, присоединился к несторианцам (где по некоторым сведениям был посвящен в сан епископа), а 1982 г. был принят через крещение в греческий старостильный «Каллистовский» Синод, в котором состоял в том числе Киприан (Куцумбас). 10 апреля того же года (!) он рукоположён в сан епископа Сардинского и позднее возведён в сан митрополита. В 1984 году вместе с Киприаном (Куцумбасом) организовал на обломках распавшегося Каллистовского Синода новую парасинагогу, получившую название «Синод противостоящих», для которого были рукоположены новые епископы (среди них негреческого происхождения – в нарушение свв. правил – для всего земного шара).

Подход киприанитов к РПЦЗ был осуществлен в 1992 г., приглашением Архиеп. Марка румынским «митр». Власием на торжество в монастыре Слатиора в Румынии, куда был приглашен Киприан, и тут все архиереи сослужили. С этого момента все пошло довольно быстро. Вл. Марк привел «митр». Власия в общение с Зарубежной Церковью. Таким образом, следует констатировать, что Архиеп. Марк ЕДИНОЛИЧНО вошел в общение с Власием (румыном) и Киприаном (греком) на празднестве в Румынии в 1992 г. После этого Вл. Марк ходатайствовал о принятии в общение митроп. Власия, который, в завершение поездки в США, сослужил с архиереями РПЦЗ. Тогда Митр. Виталий стал опрашивать всех архиереев на предмет установления евхаристического общения с Власием. Обнаружилось большое несогласие Зарубежного Епископата. Но несмотря на большинство

---

<sup>39</sup> В Греции существуют группы епископов – Паратакс (от греч. *παράταξις*, «выстраивание рядом»), которые не составляют собой одного Синода Старостильной Иерархии.

<sup>40</sup> Церковное судопроизводство над Киприаном, см.: [http://www.gocnews.info/0001\\_archives/0014\\_i-140207-002\\_H-Kathairesis-Tou-Kiprianou.pdf](http://www.gocnews.info/0001_archives/0014_i-140207-002_H-Kathairesis-Tou-Kiprianou.pdf).

Епископов РПЦЗ, противящихся евхаристическому общению с Киприаном, на Архиерейском Соборе в Леснинской обители в мае 1993 г., Архиеп. Лавр и Еп. Иларион, вопреки резолюции Собора, сделали примечание к протоколу заседания (общие примечания, когда таковые случаются, должны обязательно быть подписаны Митрополитом, чего в этом случае не было). Если приписывать Архиерейскому Собору РПЦЗ ошибку в общении с киприанитами, то следовало бы в первую очередь приписать её ТРОЙКЕ владык – Марку, Лавру и Илариону. Еп. Митрофан (Зноско-Боровский), член комиссии по вопросу налаживания общения с киприанитами, сознался впоследствии, что не был знаком с предложенным на Соборе текстом. На Соборе в июле 1994 г. в Сан-Франциско, комиссия еп. Илариона, созданная на Соборе 1993 г. для написания ответа Киприану, ПРЕОБРАЗОВАЛАСЬ в комиссию по представлению кандидатуры Киприана для установления евхаристического общения (sic!). Реакция на принятие в общение Киприана последовала от Зап.-Европейских архиереев: Архиеп. Серафима, Еп. Варнавы, Еп. Амвросия и выразилась особенно в 1996 г. по случаю приглашения Митр. Виталия в Фили. В 1996 г. Киприан созвал в Фили некое подобие Вселенского Собора, с целью осуждения экуменизма. Был приглашен Митрополит Виталий вместе с представителями Болгарской и Румынской старостильных Церквей. Киприан становился на глазах у всех Председателем "Вселенского" движения, некоего «Вселенского Собора». В этом месте следует спросить – кто ему дал право на созыв такого Собора, если он никогда не был Главой Поместной Церкви!

После Собора брат Иосиф Муньоз (получивший чудотворную икону от Старостильной Матфеевской Иерархии) спросил Митр. Виталия: «Почему, Владыка, Вы согласились на общение с Митроп. Киприаном? Ответ был: На повестке дня первым стоял вопрос о разговорах с МП, я поставил свое "вето" и вопрос был снят. Второй пункт касался Митроп. Киприана, и я не посмел вторично применять "вето"».

Ещё хуже было то, что Киприан дерзнул разослать повестку своего Собора для отъезда всем Русским Зарубежным Архиереем (sic!). **Это было явное нарушение свв. правил.** Поэтому 16/29 октября 1996 г. Митр. Виталий обратился по этому поводу к своим собратьям: «Все мы получили от греческого Митрополита Киприана письмо с большими предложениями. Мне кажется, что никто из нас не должен ему лично отвечать, ибо в этом кроится большая опасность, что мы все, каждый из нас, будем отвечать по разному. Может быть в этом и есть желание греков нас, уже сейчас, немножечко разделить.. Я ему отвечаю сейчас, что на будущем Синоде мы ответим все вместе одним посланием».

Весьма интересно привести замечание Архиепископа Западно-Европейского Серафима (Дуглова) относительно вмешательства Киприана в дела Зарубежной Церкви: «Всё большее соучастие наше, в лице наших Архипастырей, со всеми этими группировками подсказывает нам, что теперь наступило время осознать опасность принятого, было, решения о вхождении с ними в литургическое общение... Мы ничего в этом не выигрываем, но скорее – теряем! А они полностью выигрывают и по мере того, что всё это безнаказанно проходит, стремятся и будут стремиться нас ввязывать на большее... после признания Зарубежной Церковью этих группировок, в среде нашего духовенства епархии, появился червь



разномыслия. **Да какие-нибудь два или три священнослужителя мыслят по иному и тем вносят диссонанс в нашу единую семью».**

Известно, что еще 17 июня 1975 г. настоятель монастыря Киприана и Иустины в Греции архимандрит Киприан жаловался на Благовещенский монастырь в Лондоне (РПЦЗ), тем самым вмешиваясь в дела НЕ СВОЕЙ ЦЕРКВИ (!). В то время он даже НЕ БЫЛ епископом, т.е. не имел никаких прав вмешиваться в исключительные дела Епископов.

В конце приведем информацию, сообщенную нам одним известным Русским Пастырем из Парижа, об отношении свт. Митр. Филарета (Вознесенского) к Киприану (Куцумбе). В 1982 г. Святитель не благословил о. Вениамину (Жукову) посещать монастырь свв. Киприана и Иустины в Фили, хотя он очень хотел побывать в этой обители. Святитель сказал о проблемах, возникших с этой группировкой, и просил о. Вениамина воздержаться от общения с ними.

Одним из противников киприанизма являлся о. Лев Лебедев, который прочёл публичную лекцию об этом заблуждении, называя его ересью. К сожалению лекция не была опубликована. В то же время киприаниты попытались представить о. Льва своим союзником, что является подлым лукавством.

Но эти факты для многих клириков и пасомых Русской Зарубежной Церкви не были убедительными. Многие Русские начали – презирая предостережения своей Родной Матери-Церкви в киприанитской группе видеть какую-то СВЕРХПРАВИЛЬНОСТЬ. Так появилось ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНОЕ отношение к своему родному Епископату.

## **2) Основные вероучительные погрешения Киприана.**

Свое (противоречащее Православию) вероучение Киприан изложил в «Экклезиологических тезисах», которые были опубликованы на греческом языке в 1985 г., а на русском в 1993 г.

Сразу были они осуждены как лжеучение всеми Старостильными Иерархами в Греции, а также Русской Православной Церковью Заграницей. Данная позиция была определена «ересью киприанизма» и «криптоэкуменической». Тем более странным является тот факт, что Киприан, зная об анафемствовании ереси экуменизма 1983 г., провозглашенном Архиерейским Собором РПЦЗ под председательством Свт. Митрополита Филарета (Вознесенского), подтвержденной Арх. Собором РПЦЗ в 1998 г. при Митр. Виталии (Устинове), проигнорировал текст этой анафемы в завершительной его части:

«...и тем, иже имеют общение с сими еретики или пособствуют им, или защищают их **новую ересь экуменизма**, мящею братскую любовь и единение разрозненных христиан быти; Анафема»<sup>41</sup>.

Именно эти строки относятся к учению Киприана о «больных членах Церкви» как осуждающие всякие попытки снисхождения к экуменистам, чем погрешил Киприан. Таким образом, Киприан безусловно подпал под эту анафему.

Второй раз Киприан повторил публично свое еретическое учение, зачитывая свой доклад на 6-м Собрании для православных «Ересь экуменизма и святоотеческая позиция православных» 23 февраля 1998 г.

---

<sup>41</sup> «Церковная Жизнь». 1984. № 5-6. С. 97.

В чем заключалась хитрость Киприана? В его многочисленных ссылках на святоотеческие творения и Священное Писание. Но это были скорее ОБЛОМКИ, чем цитаты. Это по истине глумление над Св. Писанием и святоотеческим учением. Как можно вырвать несколько слов из мысли святого отца, не нарушая целостности этой мысли? Киприан, прекрасно зная что большинство людей неискусны в богословии, свою систему оболыщения укрепил обломками из Св. Писания и святоотеческих учений.

Известный древнехристианский экзегет Амвросиаст так толкует слова Ап. Павла – «еретика, после первого и второго вразумления, отвращайся, зная, что таковой развратился и грешит, будучи самоосужден» (Тит. 3:10-11):

«Еретики обычно, опираясь на слова Писания, учат противно Писанию. Придавая словам Писания свой собственный смысл, его авторитетом одобрительным подкрепляют неправое мудрование ума своего. Ибо нечестие, зная, какой большой вес имеет авторитет Писания, под его именем слагает ложь, чтоб, поелику худая вещь не может быть принята сама по себе (под своим именем), она показалась удобоприемлемою под чужим добрым именем. Таких людей Апостол велит однажды и дважды вразумлять, чтоб быть им безответными; но не больше. Потому что если чаще их обличать, то они еще более сделаются возбудительными на зло. Кто часто кого укоряет, тот делает его более ретивым к погублению множайших. Почему лучше отсылать их прочь, чтоб, ослабев в ревности соблазнять других, они одни только сами по крайней мере гибли»<sup>42</sup>.

Преподобный Ефрем Сирий спрашивает:

«Что есть причина того, что некоторые вводят новины в Церковь Божию, или же нерадят об устранении таковых? Невежество и надмение делают людей неспособными ни понять смысл и значение преданий Церкви, ни терпеть их; сие-то и заставляет людей изобретать нововведения».

Здесь надо сказать ясно, что киприанитская ересь есть плод САМОСВЯТСТВА её вождя Киприана.

Равзе не прав Св. Апостол Иаков, когда спрашивает:

«Течет ли из одного отверстия источника сладкая и горькая вода? Не может, братия мои, смоковница приносить маслины или виноградная лоза смоквы. Также и один источник не может изливать соленую и сладкую воду» (Иак. 3, 11-12).

\*\*\*

Перейдем к рассмотрению главных тезисов вождя ереси Киприана, которыми он противился в Вере.

Киприан учил, что «*православные разделились* на две части: на болящих в вере и на здоровых...» (Экклезиологические тезисы. Гл. 3), а также, что заболевшие в вере нуждаются в «восстановлении в Православии» (Экклезиологические тезисы. Гл. 3).

Вот прекрасное объяснение сути Православия – неизвестное самому Киприану – в изложении Митрополита Антония (Храповицкого):

«Православие есть: 1) учение о вере и добродетели, возвещенное Христом Спасителем, апостолами и отцами Церкви; 2) *православие* есть жизнь учреждения, ими устроенного на земле, не духовенства, не иерархии, а общин и народов, иерархией возглавляемых и именующихся Церковью, Православной Церковью. **Почему мы говорим *православие*, а не просто христианство? Не потому, чтобы мы первое отличали от второго или считали его частью второго: вне Православия, по принятому Вселенскими соборами и отцами способу выражения, нет христианства (Лаодикийского 7-е правило и**

---

<sup>42</sup> Свт. Феофан Затворник. *Толкования посланий ап. Павла. Пастырские послания*. М. 1894. С. 145.

**Шестого 95-е правило), а только ереси и расколы.** Но выражаемся мы так: *Православие*, чтобы ярче дать понять, что мы разумеем в данном случае только то учение, ту веру, ту жизнь, которые проповедуются и содержатся восточными Патриархами и Русской Церковью. Всякое определение понятия должно выделять его из ряда подобных. Кулик есть птица из породы болотных, арифметика есть наука о числах. Православие есть религия, признающая Христа Богом и обязательность Священного Предания, но отвергающая папство. Это определение его среди религий Западной Европы. Если же определять Православие среди собеседников, живущих в Палестине, то должно иметь в виду его отличие от религий (кроме магометанской и иудейской) монофизитов, армянства и несторианства. В этом состоит условность всяких определений. Естественно, что в русской прессе должно иметь в виду отличие Православия от папизма и протестантства, а православной культуры – от культуры западной вообще и культуры безрелигиозной в частности. Делаем еще раз эти оговорки, чтобы напомнить, что под **Православием должно разуместь просто Христово евангельское учение (оно же и святоотеческое), не поврежденное ни восточными, ни западными ересями**<sup>43</sup>.

Церковь Одна и как Тело Христово не может разделяться. Это явление онтологически невозможное, так как у Господа Иисуса Христа не может быть нескольких тел. От Церкви могут быть только отпадения, но внутри Неё разделения невозможны. Это исповедует Церковь в 9-м члене Символа Веры:

**«ВО ЕДИНУ, СВЯТУЮ, СОБОРНУЮ И АПОСТОЛЬСКУЮ ЦЕРКОВЬ».**

В своем определении Архиерейский Синод РПЦЗ от 18/31 дек. 1931 г. заявляет:

«Сохраняя Веру во Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь, Архиерейский Синод исповедует, что Церковь сия никогда не разделялась».

В Послании Архиерейского Собора РПЦЗ от 18 ноября/1 декабря 1962 г. читаем:

«Мы не можем стать на их (экуменистов) точку зрения, что Церковь разделилась. Мы веруем во Единую, Единственную Церковь, глава Которой Христос. Как один глава, так и одно тело – Церковь. Если дом разделился сам в себе, то не может устоять. Так и Церковь, разделившись, перестала бы быть Церковью. Могут быть лишь отпадения от Церкви, уход от Неё отдельных лиц или целых групп инакомыслящих».

что православное богословие Здесь уместно привести замечание протопресвитера Михаила Помазанского, избегает выражения «церковь разделяется»<sup>44</sup>.

\*\*\*

Киприан учил, что даже если еретики-экуменисты проповедуют свою ересь открыто, то они так никем и не осуждены, ибо Поместные Соборы не вправе их отлучить от Церкви. Это настоящая подлость со стороны Киприана, вопиющая к Небу. Киприан сразу добавлял, что Православие нуждается во Всеправославном Соборе, только на нём еретики-экуменисты могут быть осуждены. Следуя этому своему заблуждению, Киприан допускал спасительность таинств у еретиков. Но это совершенный абсурд. Здесь уместно привести в обличение киприанитского заблуждения в этой области, высказывания двух Святых Отцов Православия.

---

<sup>43</sup> Митр. Антоний (Храповицкий). *Православная культура*. // «Церковные Ведомости», издаваемые при Архиерейском Синоде РПЦЗ. №23-24, 1/14-15/28 декабря 1924 г. С. 7 (Приложения).

<sup>44</sup> Прот. М. Помазанский. *О Церкви Христовой в свете веры Православной. Вне общения с небесной Церковью нет Церкви Христовой*. Jordanville 1953. С. 70.

**Св. Григорий II, папа Римский, борец против иконоборцев, поучал:** «Еретиком объявляют человека, (даже) когда он известен немногим людям и когда обольщения его встречают затруднения — мысли перепутаны и неудобопонятны. И такие, не имеющие смирения, проповедники своих собственных догматов тотчас обнаруживают свое незнание и ослепление, и падают».

**Блаж. Августин Иппонский о Пелагианской ереси писал:**

«Неужели нужно собирать Собор, чтобы обличать столь явную погибель? Как будто никакая ересь никогда не была осуждена без созвания Собора, тогда как, напротив, известны весьма немногие ереси, для обличения которых открывалась такая необходимость, а многие, и притом большее число, где являлись, в тех местах и подвергались справедливому обличению, и уже оттуда давалось это известие всем прочим церквам для предостережения».

Но это заблуждение Киприана противоречит Православному Вероучению, для которого еретики не являются членами Церкви, и это решение не зависит от Собора Епископов, который произнес над ним суд. Современные еретики осуждены Вселенскими и Поместными Соборами и поэтому они уже наказаны.

В первые три века истории Церкви не было Вселенских Соборов. И тем не менее, многие главные еретики были осуждены Поместными Соборами, как например, Маркиан и Савелий. Один из самых злейших еретиков за всю историю Церкви Арий был отлучен от Церкви Поместным Собором под председательством Св. Александра в Александрии. Святые Отцы Первого Вселенского Собора подтвердили это решение; но изначальное отлучение (изгнание) Ария не было произведено ими. Также Несторий был отлучен от Церкви Поместным Собором в Риме под председательством Св. Келестина; Третий Вселенский Собор не принимал это первоначальное, совершенно законное решение Римской Церкви, но просто подтвердил его. Так и монофелиты были отлучены Поместным Собором в Риме в 649 году, и св. Максим объявил, что после этого соборного решения монофелиты не имеют благодати таинств. И опять-таки это произошло за 30 лет до Шестого Вселенского Собора, также подтвердившего прежнее решение.

Поместными Соборами Константинопольской Церкви была трижды осуждена григорианская пасхалия и григорианский месяцеслов в **1583, в 1587 и в 1593 гг.**

Следует напомнить, что 20 ноября 1583 года на Константинопольском Соборе, под председательством святейшего патриарха Константинопольского Иеремии II (Траноса), при участии святейшего патриарха Александрийского Сильвестра и блаженнейшего Патриарха Иерусалимского Софрония IV, было принято анафемствование последователей календарной реформы и новой пасхалии:

«Кто не следует обычаям Церкви и тому, как приказали Семь Святых Вселенских Соборов о Святой Пасхе и месяцеслове и добре законоположили нам следовать, а желает следовать Григорианской пасхалии и месяцеслову, тот, как и безбожные астрономы противодействует всем определениям святых Соборов и хочет им изменить и ослабить, да будет анафема, отлучен от Церкви Христовой и собраниях верных»<sup>45</sup>.

Не забудем, что в **1923 году свт. Патриарх Тихон Московский** осудил обновленцев как находящихся вне Церкви и лишенных благодати таинств, даже не собрав никакого Собора. 2/15 июля Патриарх анафематствовал "Живую церковь", провозгласив:

---

<sup>45</sup> *Новый стиль под клятвами. // «Церковные Ведомости», издаваемые при Архиерейском Синоде РПЦЗ. № 15-16. 1/14-15/28 августа 1924 года. С. 18.*

«Они отделили себя от единства тела Вселенской Церкви и лишились благодати Божией, пребывающей только в Церкви Христовой. А в силу этого все распоряжения не имеющей канонического преемства незаконной власти, правившей Церковью в Наше отсутствие, недействительны и ничтожны! **А все действия и таинства, совершенные отпавшими от Церкви епископами и священниками, безблагодатны, а верующие, участвующие с ними в молитве и таинствах, не только не получают освящения, но подвергаются осуждению за участие в их грехе».**

Так же экуменизм был осужден Архиерейским Собором РПЦЗ 1983 г. как ЕРЕСЬ, а его поклонники были соборно анафемствованы:

«Нападающим на Церковь Христову и учащим, яко она разделится на ветви и утверждающим яко Церковь видимо не существует, но от ветвей, расколов, инославия и иноверия соединитися имать во едино тело: и тем, иже не различают истинного священства и таинств Церкви от еретических, но учат, яко крещение и евхаристия еретиков довлеет для спасения; и тем, иже имут общение с сими еретики или пособствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящею братскую любовь и единение разрозненных христиан быти; Анафема»<sup>46</sup>.

Но для Киприана эта анафема на экуменизм недостаточна, ибо она была принята лишь Поместным Зарубежным Собором, по мысли Киприана это лишает эту анафему силы, и только он сам может собрать собор, который правильно осудит экуменическое движение.

\*\*\*

Мы выше писали о том, что есть ересь, но Киприан подменяет понятие ереси нравственными согрешениями. В отношении еретиков-экуменистов он пишет: «Лица, заблуждающиеся в правильном понимании веры, и тем согрешающие, но еще не осужденные церковным судом, являются заболевшими членами Церкви» (Экклезиологические тезисы. Гл. 1).

Поэтому приведем слова Русского Святителя Феофана Затворника, который в толковании на 11 стих послания Ап. Павла к Титу – «*Ведый, яко развратися таковой, согрешает, и есть самоосужден*», так объясняет то, чего Киприан никак не мог понять, уча о еретиках как «больных членах»:

«Причина, почему, после двукратного вразумления еретика, не следует более им заниматься та, что: *развратися и согрешает*. – *Развратися*, εἰς ἑστραπταί, – вконец развратился; воспринял превратный ум, с которым ничего не поделаешь потому, что он потерял способность видеть истину, быв наполнен противными ей предубеждениями. Усвоенные им ложные начала омрачают очи его, и он среди дня не видит света, его окружающего и всех других просвещающего. *Согрешает*, ἀμαρτανει, – обыкновенно употребляется о грехах нравственных, или о нарушении заповедей. **Но здесь говорится о ложном учении, в отношении к которому грехом можно считать непокорность ясным указаниям слова Божия или противление ясно выраженной воле Божией, – упорство во лжи в угодность своеличным предубеждениям, несмотря на противоречие ее ясной истине Божией.** *Согрешает* – будет: упорно остается в своем заблуждении, несмотря ни на какие вразумления. *И есть самоосужден*. Как самоосужден, когда не сознает своей ошибки? Может быть, это то же значит, что сам виноват; говорили, вразумляли, – не хотел слушать, – и пожинай плоды упорства, — кто виноват? **Плод же упорства в ереси есть потеря Царствия Божия.** В другом месте Апостол, перечислив дела плотские, в числе которых поставлены и ереси, заключил: *таковая творящих Царствия Божия не наследят* (Гал. 5, 21). Еретик, упорно стоящий в ереси, отседе уже сам себя приговаривает к сему лишению Царствия, – не приговаривая приговаривает самым действием упорства в

<sup>46</sup> «Церковная Жизнь». 1984. № 5-6. С. 97.

ереси, несмотря на изобличение излюбленной им лжи. Здесь пока он не видит и не слышит такого над собою приговора. Но можно, при слове Апостола, переноситься мыслию к последнему суду, где еретик сам увидит свою ошибку и сам себя осудит, что видя не видал, не имея что сказать в свое оправдание. В таком случае *самоосужден* — будет то же, что безоправдателен, ничего не имеющий сказать в свое оправдание. По-гречески стоит: *согрешает, будучи самоосужден*, ὡν αυτοκατακρίτος. **Это подает ту мысль, что совесть осуждает его за несогласие с истиною очевидною, а он не слушает совести, стыдясь уступкою посрамиться.** Он приносит в жертву своему самолюбию ясно сознаваемую истину и грешит, идя против совести. Между еретиками не все таковы; но между противящимися истине не малое число есть таких, к которым приложим такой приговор».

Также свт. Максим, еп. Туринский согласен с таким пониманием слова «самоосужден»:

«Еретик осуждает сам себя, когда из кафолической Церкви сам себя изгоняет и уходит из собрания святых, хотя никто не принуждает. Ведь он сам - тот, кто по своему решению отделяется от всех, - показывает, что он навлекает на себя от всех. Сам, говорю, осуждает себя еретик, потому что, в то время как все преступные люди изгоняются из христианского сообщества решением епископа, еретик, упреждая голоса всех, голосом своей воли низвергается».

**ЦЕРКВИ ПРИНАДЛЕЖИТ ТОЛЬКО ТОТ, КТО ИМЕЕТ ПРАВУЮ ВЕРУ.** И принадлежность к Церкви по существу, а не по форме заключается, как на это указывает свт. Григорий Палама, не в принадлежности к той или иной иерархической степени, а православности. Святитель в своем «Опровержении послания» Игнатия, патриарха Антиохийского писал:

**«Те, которые от Церкви Христовой, они от Истины; а те, которые не от Истины, не принадлежат Церкви Христовой. Ведь мы научены мерить Христианство не по лицам, но по Истине и по точности веры»<sup>47</sup>.**

То есть если человек умом и сердцем исповедует догматы Православной Церкви, только тогда он есть и член Церкви Христовой.

Святитель Григорий совершенно прав в том, что мы не судим о православности по лицу, как происходит с лицами, оболоченными благочестием Киприана, а судим (т.е. рассуждаем) по точности их Веры. **«Бог не взирает на лицо» (Гал. 2:6)** – писал Ап. Павел. Ведь сам Господь поучал об этом пророка Самуила, который хотел помазать в цари самого прекрасного снаружи из сыновей Иессея – Елиана, думав что он избранник Божий, но Господь сказал пророку:

**«Не смотри на вид его и на высоту роста его; Я отринул его; Я смотрю не так, как смотрит человек; ибо человек смотрит на лице, а Господь смотрит на сердце» (1Цар 16:7).**

Бог царем избрал самого прекрасного по душе – Давида.

---

<sup>47</sup> Αγίου Γρηγορίου Παλαμά, *Αναίρεσις γράμματος Ἰγνατίου* 3. // Γρηγορίου τοῦ Παλαμά, *Συγγράμματα*, ἐκδίδει Π. Χρηστοῦ, τόμ. Β', ἐκδ. Κυρομαῖνος, Θεσσαλονίκη 1994<sup>2</sup>, σ. 627: «Γιὰ τὸν συνήγορο τοῦ ψεύδους ποιός κληρός, ποιά μερίδα, ποιά γνησιότητα ὡς πρὸς τὴν Ἐκκλησία τοῦ Χριστοῦ ὑπάρχει; Τὴν Ἐκκλησία ποῦ κατὰ τὸν Παῦλον, εἶναι "στύλος καὶ ἐδραῖωμα τῆς ἀληθείας", ἡ ὁποία καὶ μένει, μετὰ τὴν χάρι τοῦ Χριστοῦ, διαρκῶς ἀσφαλῆς καὶ ἀκράδαντη, παγίως ἐστηριγμένη σὲ ἐκεῖνα, ἐπάνω στὰ ὅποια ἔχει στηριχθῆ ἡ ἀλήθεια; Διότι πράγματι, ὅσοι εἶναι τῆς Ἐκκλησίας τοῦ Χριστοῦ, εἶναι τῆς ἀληθείας· καὶ ὅσοι δὲν εἶναι τῆς ἀληθείας, δὲν εἶναι οὔτε τῆς τοῦ Χριστοῦ Ἐκκλησίας, καὶ τόσο περισσότερον, ὅσον αὐτοὶ ψεύδονται στὸν ἴδιον τὸν ἑαυτὸ τους, ἀποκαλώντας τοὺς ἑαυτοὺς τοὺς καὶ ὁ ἕνας τὸν ἄλλον ποιμένες καὶ ἀρχιποίμενες ἱερούς· ἔχομε διδαχθῆ ὁμως ὅτι ὁ χριστιανισμὸς δὲν χαρακτηρίζεται ἀπὸ τὰ πρόσωπα, ἀλλὰ ἀπὸ τὴν ἀλήθεια καὶ τὴν ἀκρίβεια τῆς Πίστεως».

Константинопольский патриарх Иеремия II (Транос) в своем ответе на Аугсбургское исповедание (первая догматическая реакция на появление лютеранства), датированном 15 мая 1576 г., пишет тюбингенским богословам:

«Члены Церкви Христовой всецело преданы истине, а не всецело преданные истине не суть члены Церкви Христовой»<sup>48</sup>.

В 10-м члене Послания Патриархов Восточно-Кафолической Церкви о православной вере 1723 г. (Послание Восточных Патриархов к епископам Великобритании с изложением Веры Православной) говорится:

«Веруем, что члены Кафолической Церкви суть все, и притом одни верные, т.е. несомненно исповедующие чистую Веру Спасителя Христа (которую прияли мы от Самого Христа, от Апостолов и Святых Вселенских Соборов), хотя бы некоторые из них и были подвержены различным грехам. Ибо если бы верные, но согрешившие, не были членами Церкви, то не подлежали бы ее суду. Но она судит их, призывает к покаянию и ведет на путь спасительных заповедей; а потому, несмотря на то, что подвергаются грехам, они остаются и признаются членами Кафолической Церкви, только бы не сделались отступниками и держались Кафолической и Православной Веры»<sup>49</sup>.

**Киприан – не Христианин в подлинном смысле слова.** Определение понятия ХРИСТИАНИН в святоотеческой письменности обычно подразумевало ЕДИНСТВО МЫСЛИ, СЛОВ И ДЕЛ. Так именно понимал этот термин преп. Иоанн Лествичник, игумен Синайской горы:

«Христианин есть тот, кто, сколько возможно человеку, подражает Христу словами, делами и помышлениями, право и непорочно веруя во Святую Троицу» (Слово 1-ое)<sup>50</sup>.

А также другой игумен Синайской горы преп. Анастасий Синаит:

«Христианин есть истинное и разумное жилище Христово, построенное из благих дел и благочестивых догматов. Еретик есть сикофант и порицатель истины, а ересь — ложное приятие того, что не существует» (Путеводитель, II, 6)<sup>51</sup>.

Еретики находятся в противоположности с согласным и ПОСТОЯННЫМ учением Церкви, о чем поучает Священномученик Иринея, епископ Лионский:

«Ибо в церкви – говорится – Бог положил апостолов, пророков, учителей (1 Кор. 12, 28) и все прочие (средства) действия Духа, коего не причастны все те, которые не согласуются с Церковью, но сами себя лишают жизни худым учением и самым худшим образом действия. **Ибо где церковь, там и Дух Божий; и где Дух Божий, там Церковь и всякая благодать, а Дух есть истина.** Посему кто не причастен Его, не питаются для жизни от сосцев матери, ни пользуются чистейшим источником исходящим от тела Христова, но выкапывают себе сокрушенные колодцы (Иер. 2, 13) из земных рвов и пьют гнилую воду из грязи, удаляясь веры Церкви, чтобы не обратиться, и отвергая Духа, чтобы не вразумиться. **Отчуждившись же от истины, они естественно увлекаются всяким заблуждением,** волнуемые им, по временам думая различно об одних и тех же предметах и никогда не имея твердого знания, желая быть более софистами слов, чем учениками истины. **Ибо они не основаны на одном камне, но на песке, содержащем в себе множество камней.** Поэтому они и измышляют многих богов и всегда имеют предлог искать (истину), так как **они слепотствуют, – но никогда не могут найти ее.** Они хулят Творца, т. е. Того, Кто по истине есть Бог, который и дает силу найти (истину), – думая, что они нашли выше Бога другого Бога или другую Плирому (полноту) или другое

<sup>48</sup> *Святейшего Патриарха Иеремии Ответы лютеранам.* Пер. с греч. Архим. Нил. М. 1864, С. 12.

<sup>49</sup> *Полное собрание постановлений и распоряжений по ведомству православного исповедания Российской империи. Царствование Петра I.* Том III (1723). СПб. 1875. С. 176.

<sup>50</sup> Преп. Иоанн, игумен Синайской горы. *Лествица.* Изд. 7-е. Сергиев Посад, 1908. С. 2.

<sup>51</sup> В оригинале «Αἰρεσις ἢ ψευδὴς ὑπόληψις τοῦ μὴ ὄντος», т.е. имеется ввиду онтологическое небытие лжи, и следовательно «фантомность» ереси в целом. См. Преподобный Анастасий Синаит. *Избранные творения*, пер. А. И. Сидорова Москва 2003, С. 253. прим. 3.

домостроительство. Посему и свет, происходящий от Бога, не светит им, потому что они унизили и презрели Бога, весьма мало ценя Его»<sup>52</sup>.

Вот так излагает учение о Церкви блаж. Августина в своем очерке «Христианства нет без Церкви» (1915), тогдашний инспектор Московской духовной академии Архимандрит Иларион (Троицкий), буд. Архиеп. Верейский:

«Самое отделение от Церкви есть величайший грех, который и показывает, что у раскольников нет любви. Возрождённый в крещении, но не соединившийся с Церковью, не получает от крещения пользы, потому что он любви не имеет; спасительным начинает быть для него крещение только тогда, когда он соединился с Церковью. Благодать крещения не может очистить от грехов того, кто не принадлежит к Церкви; её действие как бы парализуется упорством раскольного сердца во зле, т.е. в расколе. То, что прощённые грехи возвращаются к человеку, находящемуся в схизме, это наглядно показал Господь в притче, в которой господин простил рабу десять тысяч таланов. Когда тот раб не сжалился над своим товарищем, который был должен ему лишь сто динариев, то господин приказал отдать всё, что раб был ему должен. Как тот раб лишь на время получил прощение своего долга, так и крестящийся вне Церкви тоже только на время освобождается от своих грехов, так как и после крещения он остаётся вне Церкви. Не потому схизматики лишены надежды на спасение, что их крещение не действительно, а только потому, что они вне Церкви и во вражде к ней. Благодать Св. Духа получить и сохранить может только тот, кто соединён в любви с Церковью. Кто отделился от Церкви, у того нет любви. Нет любви Божией у того, кто не любит единства Церкви, - напрасно он говорит, будто имеет Христову любовь. Любовь может быть сохранена только при единстве с Церковью, потому что Дух Святой оживляет только тело Церкви. Никакой законной и достаточной причины отделяться от Церкви быть не может; кто отделился от Церкви, тот не имеет Духа Святого, как и отсечённый от тела член не имеет духа жизни, хоть и сохраняет некоторое время свою прежнюю форму. Поэтому все отделившиеся от Церкви, пока противятся ей, добрыми быть не могут; хотя бы их поведение и казалось похвальным, - самоё их отделение делает их злыми. Таким образом, по учению блаж. Августина, Церковь - понятие более узкое, нежели христианство, понимаемое в смысле одних только теоретических положений. Оставаясь вне Церкви, можно быть в согласии с этими теоретическими положениями; для единения же с Церковью необходимо, кроме того, СОГЛАСИЕ ВОЛИ (*consensio voluntatum*). Но очевидно, что без этого последнего лишь теоретическое согласие с христианским учением совершенно бесполезно, и вне Церкви нет спасения. В жизни христианство совершенно совпадает с Церковью. Взгляды св. Киприана и блаж. Августина, по-видимому, несколько различны, но к выводу они оба приходят совершенно к одному: *extra ecclesiam nulla salus* - вне Церкви нет спасения! Спасает людей их любовь, которая есть благодать Нового Завета. Вне Церкви сохранить любовь нельзя, потому что там нельзя получить и Духа Святого»<sup>53</sup>.

Для священномученика Киприана Карфагенского всякое отделение от Церкви непременно связано бывает и с искажением веры. Эти мысли встречаем у Него многократно.

«Враг изобрёл ереси и расколы, чтобы ниспровергнуть веру, извратить истину, расторгнуть единство. Служители его возвещают вероломство под предлогом веры, антихриста под именем Христа, и, прикрывают ложь правдоподобием, чтобы тонкой хитростью уничтожить истину» (О единстве Церкви, гл. 3.).

«Как диавол не есть Христос, хотя и обманывает Его именем, так и христианином не может почитаться тот, кто не пребывает в истине Его Евангелия и веры» (О единстве Церкви, гл. 14.).

---

<sup>52</sup> *Против ересей*. Кн. 3. Гл. 24. 1-2.

<sup>53</sup> Архиепископ Иларион. *Христианства нет без Церкви*. Изд. 1-ое. Сан Пауло 1955. С. 43-45.



«Если рассмотреть веру тех, которые веруют вне Церкви, то окажется, что у всех еретиков совсем иная вера; даже, собственно говоря, у них одно изуверство, богохульство и прение, враждующие против святости и истины» (Письмо 60 к Юбаяну).

Для священномученика Киприана Карфагенского, быть вне Церкви и оставаться христианином НЕВОЗМОЖНО. В своем трактате «О единстве Церкви» Он спрашивает:

«Можно ли представить себе, что тот находится со Христом, кто действует против священников Христовых, отделяет себя от общения с Его клиром и народом? Да ведь он вооружается против Церкви, противодействует Божественному домостроительству, он враг алтаря, возмутитель против жертвы Христовой, изменник в отношении веры, в отношении благочестия - святотатец; непокорный раб, сын незаконный, брат неприязненный: презревши епископов и оставивши священников Божиих, он дерзает устраивать другой алтарь, составлять другую молитву из слов непозволительных, ложными жертвоприношениями осквернять истину жертвы Господней и даже не хочет знать, что действующий вопреки Божию чиноположению наказывается за безрассудное дерзновение по усмотрению божественному?» (О единстве Церкви, гл. XVII.).

Ответ ясный: **«Тот, кто не может уже иметь отцом Бога, тот не имеет мать Церковь»** (О единстве Церкви, гл. VI.). Отступившие от Церкви и действующие против Церкви – антихристы и язычники<sup>54</sup>, ибо, будучи вне Церкви, они остались вне стана Христова<sup>55</sup>.

Об всем этом мы находим в письме к Антониану о Новациане:

«Ты желал, возлюбленный брат, чтобы я написал тебе и касательно Новациана, какую ересь он ввел. **Знай же, что прежде всего мы не должны любопытствовать, чему он учит, когда учит вне Церкви. Кто бы и какой бы он ни был, он не христианин, как скоро он не в Церкви Христа.** Пусть он себе хвалится, пусть надменно прославляет свою философию и красноречие: но кто не сохранил ни братской любви, ни церковного единения, тот потерял и то, чем был прежде. Неужели ты признаешь епископом того, кто, будучи лжив и чужд Церкви, горделиво усиливается посредством происков быть поставленным во епископа подобными беглецами в то время, когда в Церкви есть епископ, поставленный шестнадцатью соепископами? Церковь по всему миру одна, разделенная Христом на многие члены, и епископство одно, разветвленное в единомысленном лике многих епископов: а он усиливается создать Церковь независимо от Божественного предания, независимо от единства, соединяющего и связующего кафолическую Церковь, и рассылает по многим городам новых апостолов своих, чтобы положить какие-то новые основания своего учения и, тогда как по всем областям и городам уже прежде поставлены епископы зрелых лет, непорочной веры, испытанные бедствиями, изгнанные преследованием, он дерзает ставить сверх них еще других лжеепископов! Как будто своим новым и упорным замыслом он может покорить весь свет и, посеяв раздор, раздрать состав церковного тела, — не зная, что раскольники всегда горячи только вначале, но не могут возвращать и приумножать то, что незаконно начали, а тотчас ослабевают в неправой ревности своей! Епископства же он не мог бы удержать даже тогда, если бы прежний епископ отпал от союза своих соепископов и единства Церкви. Апостол увещевает нас взаимно поддерживать друг друга, чтобы не отступить от учрежденного Богом единства: "терпяще", говорит, "друг другу любовь: тщаясь блюсти единение духа в союзе мира" (Еф. 4, 2–3). **И потому, кто, не соблюдая ни единства духа, ни союза мира, отделяет себя от уз Церкви и от общества священников, тот, не признавая епископского единства и мира, не может иметь ни власти, ни чести епископа.** Наконец, какой порыв гордости, какое забвение смирения и кротости, какая угодливость своему высокомерию в том, кто отваживается или думает, что может отделять то, чего не дал Господь и апостолам, — кто думает, что может отделять

<sup>54</sup> Письмо 62 к Магну; Письмо 57 к Януарию; Письмо 61 к Помпею.

<sup>55</sup> Письмо 40 к Корнелию.

куколь от хлеба и, как будто ему поручено изметать мякину и очищать гумно, усиливается отделять плевелы от пшеницы».

Священномученик Киприан Карфагенский совершенно отказывал всем стоящим ВНЕ Церкви в названии их христианами, тем Он следовал своему учителю Тертуллиану:

«Коли они еретики, то не могут быть христианами, ибо не от Христа должны были получить учение; они приняли его по своему выбору и потому получили имя еретиков. А раз они не христиане, то не имеют никакого права на христианские сочинения. Им по справедливости можно сказать: Кто вы? Когда и откуда пришли? Что делаете вы у меня, если вы не мои? По какому праву, скажем, ты, Маркион, рубишь мой лес? По чьему дозволению, Валентин, ты обращаешь вспять мои источники? Какой властью, Апеллес, ты передвигаешь мои границы? Что вы, прочие, сеете и пасете здесь по своему произволу? Это мое владение, мне оно принадлежит издавна, у меня прочные корни – от тех самых владетелей, кому все принадлежало. **Я [церковь] – наследница апостолов.** Я владею так, как они распорядились в своем завещании, как препоручили вере, как утвердили клятвой<sup>56</sup>. Вас же они навсегда лишили наследства и отвергли как чужих, как врагов. Почему же еретики чужды и враждебны апостолам, как не из-за противности своего учения, которое каждый по своему произволу создал или получил вопреки апостолам?»<sup>57</sup>.

В толковании начала 4-ой главы книги прор. Малахии, свт. Кирилл Александрийский под иноплеменниками понимает также отчуждившихся от Церкви еретиков:

«Примем во внимание и то, что иноплеменниками и в другом смысле могут называться идолослужители и неким иным образом отчужденные от священного и избранного рода, разумею например еретиков, о коих можно говорить, и со всей справедливостью: "от нас изыдоша, но не быша от нас: аще бо от нас были, пребыли бы с нами" (1Ин.2:19). Они, отказавшись от божественного благородства и отделившись от священного и избранного рода, соделавшегося "в снабдение" (Мал.3:17), очевидно чрез веру во Христе, – будут пищей всепожирающего огня» (Толкование на пророка Малахию, Гл. 4, 43)<sup>58</sup>.

Преп. Иоанн Кассиан Римлянин говорит:

«Без всякого сомнения, тот, кто не исповедует веру Церкви, находится вне Церкви».

Свт. Марк Эфесский поучает:

«Является еретиком и подлежит законам против еретиков тот, кто хотя бы и немногим отклоняется от Православной веры» (Окружное послание, 4).

Преп. Иустин (Попович) в своей «Догматике Православной Церкви» пишет:

«Ересь – это душегубительная сила, которая потопляет человека во всех смертях, так как отделяет его от Церкви Христовой, в который только и заключено бессмертие и жизнь вечная для человеческого существа».

Такое понятие ереси тоже находим в церковном законодательстве (канонике):

«Является еретиком и подлежит законам против еретиков тот, кто хотя бы и немногим отклоняется от православной веры» (Номоканон).

«Еретиками мы называем всех тех, которые не причащаются святых тайн от священников в Святой Церкви Божией» (Синтагма Матфея Властаря).

«Еретик тот, кто чужд по вере» (Синописис).

\*\*\*

Киприан искажает смысл Деяний Вселенских Соборов (!), это уже совсем неприлично для человека, который претендует на звание борца за Православие.

<sup>56</sup> См. 1 Тим. 5,21; 6,13; 2 Тим. 2,14; 4,1-4.

<sup>57</sup> О прескрипции против еретиков, 37.

<sup>58</sup> PG 72, 356.

В 5-ой главе своих «Экклезиологических тезисов» извращает деяния VII-го Вселенского Собора, пытается доказать что:

«Седьмой Вселенский Собор, устами своих Святых Отцов провозгласил, что он состоялся "чтобы разделенных" разногласии привести в согласие, и снять **преграду вражды**, и восстановить приоритет первоначального основоположения Кафолической (Православной) Церкви". То есть, он состоялся для того, **чтобы разобщенные части Церкви** — тогда разделенные на иконоборцев, несогласных с Православной верой, и Православных, противостоящих иконоборческой ереси — **объединились в согласии внутри Православия**» (Экклезиологических тезисы. Гл. 5.).

Совсем непонятно, какую «преграду вражды снял» Собор? Считает ли Киприан, что почитатели свв. икон носили в себе некую вражду к иконоборцам? Это ведь уже клевета на Свв. Отцов. Вспоминаются нам слова Архиеп. Аверкия (Таушева):

«Но для нас, смиренно держащихся Апостольского и Святоотеческого, почти двутысячелетнего Православия, из этого случая с Аввою Агафоном ясно: **Твердое сознание правоты своей веры — не гордость и не самовосхваление**. Иначе, — страшно сказать! — пришлось бы счесть «гордецами» и «самохвалямами» христианских мучеников, восхвалявших свою веру перед лицом языческих царей и правителей и запечатлѣвшихъ вѣрность этой вѣрѣ пролитіемъ своей крови; пришлось бы осудить за «гордость» и «самовосхваление» величайших иерархов Православной Церкви — Святых Отцов, всю жизнь ревностно и неустанно боровшихся с еретиками и раскольниками за чистоту св. веры и за истинную Христову Церковь. С точки зрения обвинителей и поносителей нашей Русской Зарубежной Церкви, первые христианские мученики напрасно так резко обличали нечестие язычников и решительно отказывались участвовать в языческих жертвоприношениях: они должны были «смириться» перед своими гонителями-язычниками и, «по смирению», принести жертвы идолам. Равным образом, и Святые Отцы должны были бы «смириться» перед еретиками и прекратить борьбу с ними, признав их, «по смирению», правыми, а себя виноватыми, их — стоящими в истине, а себя — заблуждающимися, или самое меньшее — не возражать против их «сосуществования» с Православием, во имя «веротерпимости», уважения к чужим взглядам и религиозной свободы. Вот что получается, если нравственно-христианскую добродетель смирения из свойственной ей области христианской нравственности перенести в несвойственную ей, совершенно-иную область — догматическую или церковно-каноническую, где не может быть смирения перед уводящими с правого пути на погибельный путь заблуждения»<sup>59</sup>.

Киприан, ссылаясь на Деяния VII-го Вселенского Собора, делает совершенно несостоятельный вывод, будто иконоборцы до осуждения их этим Собором не были еретиками (sic!), а потому и их таинства признавались действительными.

Но если бы Киприан искал в других местах этих соборных Деяний, то узнал бы такие заявления этого Вселенского Собора:

«Иоанн, боголюбезнейший местоблюститель апостольского престола на востоке сказал: "ересь отделяет от Церкви всякого человека!" – Святой Собор сказал: "Это очевидно!"» (1-е Деяние VII Вселенского Собора).

«Они заболели непоминанием значения церковных преданий, и подвергнувшись этой смертоносной болезни, повредили свой ум» (6-е Деяние VII Вселенского Собора).

Так же во время IV-го Вселенского Собора, где еретики, как не согласившиеся с Православной Верой, выгоняются вон с собора:

«Анатолий, почтеннейший архиепископ константинопольский, сказал святому собору: «нравится вам определение»? Все почтеннейшие епископы, кроме римских и некоторых восточных, воскликнули: «определение нравится всем. Это вера отцов. Мудрствующий

---

<sup>59</sup> Архиепископ Аверкий. *Современность в свете слова Божия. Слова и речи*. Том I. Jordanville 1975. С. 209-210.

противно этому – еретик. Если кто мудрствует иначе, да будет анафема! Несториан вон! Это определение всем нравится. Кто не анафематствует Нестория, пусть выйдет с собора» (Деяние 5-ое).

Также интересным представляется случай со святителем Георгием, патриархом Константинопольским, который был поставлен на патриаршую кафедру в ноябре/декабре 679 г., незадолго до созыва VI Вселенского Собора (ноябрь 680). Вместе с патриархом Антиохийским Макарием I он был призван обосновать официальную монофелитскую доктрину, принятую в Византии уже более 50 лет, выступив против обвинений римских легатов. Защищая монофелитство, Георгий и Макарий ссылались на учение пяти первых Вселенских Соборов, на авторитет Константинопольских патриархов Сергия I, Пирра I, Павла II и Петра, папы Римского Гонория I, на труды свт. Кирилла Александрийского и другие святоотеческие тексты. На 7-ом заседании легаты в присутствии императора потребовали от них ответить на письма папы Римского свт. Агафона относительно монофелитского спора. На 8-ом заседании Георгий заявил о согласии с папой Агафоном. На 16-м заседании Георгий попросил легатов не настаивать на анафемствовании патриархов-монофелитов Сергия, Пирра, Павла и Петра, но представители папы, поддержанные Собором, категорически отказали ему в этом, чему Георгий был вынужден покориться. 16 сентября 681 г. на Соборе было принято православное исповедание веры, утверждавшее две воли и две энергии во Христе. Патриарх Георгий подписал его после римских легатов. Им было также подписано соборное послание к папе Агафону<sup>60</sup>.

Как видим, свт. Георгий признал своё заблуждение и был принят в общение с Церковью. Но Антиохийский патриарх Макарий сразу обнаружил себя упорным еретиком-монофелитом. На Соборе он представил свои сочинения, которые были осуждены как еретические. В своих заблуждениях продолжал упорствовать, и после многократных призывов к нему Собора отказаться от монофелитства и исповедовать во Христе два естественные хотения и действия неслитно и нераздельно, был обвинен в намеренном извращении божественных догматов и искажении учения святых отцов. За что был Собором лишен святительства, низложен и анафематствован. Также его ученик инок Стефан был изгнан из зала заседаний Собора:

«Святой собор воскликнул: «многая лета императору! Православному императору многая лета! Вон еретика! Новому Евтихию злые лета! Новому Аполлинарию злые лета! Вон еретика!» И ученик Макария Стефан был вытолкан и выгнан вон» (Деяние 9-ое).

На вопрос императора, переданный через сановников, будет ли Макарий по своем обращении восстановлен на престоле, Собор ответил, что не примет на престол соборно низложенного и анафематствованного Макария и, более того, просит удалить его из Царьграда. А также просил «чтобы произвести на святительский престол Антиохии другого, вместо Макария, бывшего нашего архиепископа, дабы не был праздным такой престол»:

«Божественное правило отнюдь не позволяет сидеть на учительском престоле Макарию, состарившемуся в догматах нечестия, и не только напоившему подпольным извращением весь христоролюбивый народ, живущий в сем богохранимом и царствующем городе, и подделавшему свидетельства святых и славных отцов, одни урезавшему, к другим прибавившему, и посредством представленных им кодексов увлекшему на ложный путь

---

<sup>60</sup> *Православная энциклопедия*, Т. 11 (М., 2006.) С. 40-41.

вслед за своим мнением благочестивейшего и боговенчанного нашего императора, но и возмутившему, посредством своих писем и посланных людей, всех от востока солнца до запада и отвратившему от истинной веры, и справедливо и законно лишенному святительского облачения, дабы чрез это еще более не ожило помышление о собственной его ереси, и дабы не было, по написанному, последнее человека того хуже первого (...) Поэтому святой наш собор, как выше сказано, отнюдь не примет на святительский престол сего Макария, как сказано, соборно низложенного и анафематствованного, а еще просит удалить его за пределы сего богохранимого и царствующего города вместе с его единомышленниками» (Деяние 12-ое).

Интересными представляются свидетельства самих присоединяющихся к Церкви еретиков.

Во время шестого деяния Третьего Вселенского Собора в Ефесе хорошо видно, как выглядело присоединение лиц еретичествующих (называются там они обманутыми), которые отнюдь не считали себя Православными, как ошибочно утверждает это Киприан Куцумбас, а по своей вине признали себя доселе неправославными и приносили своё искреннее покаяние перед Церковью:

«Я Рудий, сын Иконика, филладельфиец, четырнадцатник, познав истинную веру православия и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, присоединяюсь к святейшей и кафолической Церкви и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников, в которой я прежде заблуждался (...)

Я, Исихий керданепийский, Флавий, куриал, четырнадцатник, познав истинную веру православия и умолив (о прощении заблуждения) святейшего епископа Феофана, приступаю к святейшей и кафолической Церкви; анафематствую всякую ересь (...)

Я, Руфин филладельфиец, четырнадцатник, познав истинную веру православия, с мольбою припадаю к святейшей кафолической Церкви и проклиная всякую ересь, в особенности четырнадцатников (...)

Я, Евгений, филладельфиец, четырнадцатник, познав со всем домом моим истинную веру православия и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, присоединяюсь к святейшей кафолической Церкви (...)

Я, Фавстин мирянин, филладельфиец, четырнадцатник, познав истинную веру православия и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, присоединяюсь к кафолической Церкви и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников, в которой я прежде блуждал.

Мы, Далматий и Александр, познав православие и покаявшись (в своем заблуждении) пред благочестивейшим епископом Феофаном, присоединяемся к кафолической Церкви, анафематствуя всякую ересь, особенно четырнадцатников, в которой блуждали (...)

Я, Флавиан, сын Нимфидиана, филладельфиец, схоластик, отрекаюсь от всех догматов и обычаев ереси четырнадцатников, не приемлемых православною верою, и исповедую, что соглашаюсь с православною верою во всем и принимаю ее.

Я, Полихроний, сын Татиана, Флавий, куриал филладельфийский, (подписуюсь), по причине медленности в письме, рукою Флавия Исихия керданепийского (и свидетельствую, что) узнав православную веру и умолив (о прощении заблуждения) достопочтеннейшего епископа Феофана, я присоединился к кафолической Церкви, и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников, в которой блуждал (...)

Я, Евстафий, сын Маркелла, филладельфиец, плавильщик золота, четырнадцатник, узнал православную веру, и умолив (о прощении заблуждения) святейшего епископа Феофана, по собственному желанию и произволению присоединился к святой кафолической Церкви Божией и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников (...)

Я, Евтихий, узнав чрез Филладельфа православную веру, и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, по собственному желанию и произволению присоединился к святой и кафолической Церкви Божией, и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников (...)

Я, Пакидий, филладельфиец, узнав православную веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, присоединяюсь к святой, кафолической и апостольской Церкви Божией. Анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников (...)

Я, Евтихий, из селения Авлакса, начальник ереси четырнадцатников, узнав истинную и православную веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, досточтимейшим епископом Иаковом и досточтимейшим экономом Харисием, присоединился к святейшей кафолической Церкви Божией. Анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников (...)

Я, Патрикий, второй пресвитер из селения Парадиоксила, подписуюсь, за неумением грамоте, рукою сопресвитера Максима (и свидетельствую, что) узнав истинную веру православия, и покаявшись (в своем заблуждении) пред боголюбивейшим епископом Феофаном и упросив (быть ходатаем за меня) досточтимейшего пресвитера и эконома Харисия, присоединился к святой Церкви Божией и к вере православных. Анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников (...)

Я, Стратоник, сын Аммония, филладельфиец и четырнадцатник, узнав кафолическую веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, присоединился к святой, кафолической Церкви Божией и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников (...)

Мы, Феодор и Александр, филладельфийцы, подписуемся чрез одного из нас, именно Александра (и свидетельствуем, что) узнав кафолическую веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, мы приступили к святой, кафолической, апостольской и православной Церкви и анафематствуем всякую ересь, в особенности тех, которые называются кафарами (...)

Я, Мариниам, сын Евефия, подписуюсь рукою Нестория, чтеца кафолической веры, (и свидетельствую, что) узнав кафолическую веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, приступил к святой кафолической и православной Церкви Божией. Анафематствую всякую ересь, особенно кафаров (...)

Я, Кириак, филладельфиец, новатианской ереси, познав православную веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, приступаю к святой, кафолической и православной Церкви Божией, и анафематствую всякую ересь, особенно кафаров (...)

Я, Авксоний, филладельфиец, новатиан, познав кафолическую веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, приступил к святой, кафолической и православной Церкви Божией. Анафематствую всякую ересь, особенно новатиан (...)

Я, Диомид, житель селения Каккабы, познав кафолическую веру и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, приступил к святой, кафолической, апостольской и православной Церкви Божией, по собственной моей воле и произволению, и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников, в которой я прежде блуждал (...)

Я, Зенон, хорепископ ереси четырнадцатников, познав истинную веру православия и покаявшись (в своем заблуждении) пред святейшим епископом Феофаном, честнейшим хорепископом Иаковом и честнейшим пресвитером и экономом Харисием, приступил к святой и кафолической Церкви Божией и анафематствую всякую ересь, особенно четырнадцатников, в которой я прежде блуждал»<sup>61</sup>.

Такой же подход к еретикам находим и на Седьмом Вселенском Соборе в Никее, во время которого прозвучали такие же формулы покаяния, хотя Киприан Куцумбас считает по-другому. Поэтому приводим их для доказательства киприановой неправоты:

«После этого были введены Василий, святейший епископ анкирский, Феодор мирский и Феодосий амморейский. И когда они стали среди святого собора, Василий анкирский

---

<sup>61</sup> Деяния Вселенских Соборов. Т. 1. изд. 3-ое. Казань 1910, с. 329-334.

сказал: «владыки! Насколько было моих сил, я исследовал вопрос об иконах и с полным **убеждением обратился к кафолической церкви, в качестве нижайшего раба вашего**». (...) Поэтому и я, Василий, епископ города Анкиры, **желая присоединиться к кафолической церкви** (...) В тоже время я прошу себе у вашего блаженства и снисхождения к моей медлительности; потому что следовало не медля обратиться к православному исповеданию, но это случилось вследствие крайнего моего невежества, лености и умственного нерадения. Поэтому в особенности прошу ваше блаженство помолиться, чтобы и Бог сделал мне снисхождение<sup>62</sup>.

Затем был приведен Феодор, почтеннейший епископ Мир Ликийских, и сказал: «И я грешный и недостойный, после долгого размышления и тщательного обсуждения, избрал самое лучшее, и молю Бога и вашу святость **присоединить, вместе с прочими, и меня грешного к святой кафолической церкви**». (...) Евфимий, святейший епископ сардский, сказал: «Благословен Бог, присоединивший его к кафолической церкви». Потом был введен епископ амморийский Феодосий, который сказал: «Всесвященные и богочтимые мои владыки и весь священный собор! и я грешный и достойный сожаления, заблудший раб, много худого говоривший против честных икон, уразумев истину, поняв и познав самого себя, открыто анафематствовал и анафематствую то, чему не разумно учил в этом мире. Прошу и умоляю святое собрание ваше **принять и меня недостойного раба вашего в общение со всеми христианами**»<sup>63</sup>.

Святейший патриарх Тарасий сказал: «как же теперь мы должны отнестись к этой, снова возникшей в настоящее время ереси»? Иоанн, боголюбнейший местоблюститель апостольского престола на востоке, сказал: «**ересь отделяет от церкви всякого человека**». Святой собор сказал: «это очевидно»<sup>64</sup>.

Святой собор сказал: «пусть прочитают свои отречения предстоящие епископы, как обращающиеся ныне к Кафолической Церкви». Святейший Патриарх Тарасий сказал: «пусть прочитают; так как вопрос относительно двух пунктов, подлежавших решению, исследован основательно, а **именно относительно приходящих от ереси к святой кафолической церкви** и относительно хиротонисанных еретиками». Ипатий, епископ никейский, прочитал свое отречение. По содержанию оно было такое же, какие представил и Василий, почтеннейший епископ анкирский. Лев, епископ родосский, Николай, епископ иерапольский, Григорий, епископ писинунтский, Георгий, епископ Антиохии писидийской, и Лев, епископ карпадский, прочитали такие же отречения<sup>65</sup>.

**Как видим, все отречения читались перед верным народом, клириками и епископами. Нигде мы не встретим случая, когда епископ-еретик «самовосстановился» бы в архипастырском служении без помощи служителей Церкви.**

Прот. М. Помазанский обратил внимание на опасность доказывания спасения ВНЕ Церкви Христовой, такие кощунственные мысли были выражены еще проф. А. Карташевым. Поэтому о. Михаил категорично этому противится:

«Все соединения в Церкви, после взаимных анафематствований и прещений, совершались на правах равенства, без всякого оттенка ПРИсоединения, без «унии», притом всегда без воспоминания об отлучениях и без снятия анафематствования, что доказывает, что анафемы имеют условный характер». Как ни сведущ покойный парижский проф. Карташев в церковной истории, но это утверждение неверно. **Конечно, если в какой-либо поместной церкви сменял еретика или раскольника епископа православный епископ, то она становилась православной: зачем же было снимать анафему с церкви? — да и вообще анафематствовались еретики и ереси, а не церкви. Но не было дороги ни одному еретичу епископу без ПРИсоединения, т. е. без отказа от ереси или раскола. В актах**

<sup>62</sup> Там же. Т. 7. изд. 3-ое. Казань 1909, с. 40-41.

<sup>63</sup> С. 42.

<sup>64</sup> С. 47.

<sup>65</sup> С. 61.

Вселенских соборов постоянно читаем о присоединениях, например, в следующей форме: «я, такой то, покаявшись, приступаю к святой кафолической и православной Церкви Божией» или: «мы присоединились к святой кафолической, апостольской и православной Церкви» (см. Деян. 3-го Всел. Соб.). (...) Проф. Карташев ласкательно-любезно утверждает, что принадлежность к Церкви сохраняется «даже и при дефектах и искажениях в догматическом учении и в канонической и культовой практике... Даже протестантские общины — продолжает Карташев — безжалостно порвавшие с апостольским иерархическим преемством и живым священным преданием Церкви, но сохранившие таинство крещения во имя Святой Троицы, продолжают чрез эту мистагогическую дверь вводить своих членов в лоно единой невидимой Церкви Христовой и приобщать их к той же благодати Святого Духа. Все это дает основание, — говорит он, — для постановки вопроса о соединении церквей на почве их **равноправия** в их мистическом реализме, а не на почве униатизма, присоединяющего еретиков к Православию. Воссоединение церквей должно быть выявлением и конкретным воплощением в видимости уже существующего незримо единства Церкви». — Когда прочтете эти рассуждения проф. Карташева, то невольно хочется спросить: если все протестантство состоит в Церкви, если единение уже есть, то зачем же «ВОСсоединение»? Зачем нужны эти десятилетия упорных усилий для воссоединения?»<sup>66</sup>.

Такой вопрос хочется задать Киприану Куцумбасу и его поклонникам.

Так же уместно привести ещё одно важное наблюдение маститого богослова Русской Зарубежной Церкви протопресвитера Михаила Помазанского:

«После шестого вселенского собора, когда возникли споры об иконопочитании и, таким образом, о внешних формах богочитания, понятие «Православия» расширились на весь круг христианского богословия и богослужения. До разделения Церквей «ортодоксия» — православие мыслилось необходимым признаком истинного христианства и на Востоке, и на Западе. Когда произошло отпадение Римской церкви от единства церковного, оба классические, скажем лучше — древне-церковные понятия: а) «**Православный**» и б) «**Кафолический-Вселенский**» сохранились и на Востоке и на Западе; но при этом сохранились так, что одно стало доминировать здесь, а другое там; каждое стало своего рода знаменем Церкви: на Востоке — «Православие» т.е. забота о сохранении — прежде всего — чистоты исповедания; на Западе «**Вселенскость — Католичество-Кафоличность**», как выражение идеи мирового распространения или веры в мировое призвание. (...) Так как мы, русские, приняли христианство в период, когда уже фактически совершилось отделение Запада от Церкви Восточной, то для нас «**истинная Церковь**» и «**Православие**» имеют не только одно и то же значение, но как бы имеют одно и то же содержание: **истинная Церковь есть Православие, и Православие есть истинная Церковь**»<sup>67</sup>.

\*\*\*

Откуда у Киприана появилось это смешение понятий, взаимное соединение противоположных понятий? Достаточно посмотреть на толкование Киприаном притчи о добром сеятеле и плевелах, которое противоречит истолкованию её Самим Христом.

«Сеющий доброе семя есть Сын Человеческий; поле есть мир; доброе семя, это сыны Царствия, а плевелы — сыны лукавого; враг, посеявший их, есть диавол; жатва есть кончина века, а жнецы суть Ангелы. Посему как собирают плевелы и огнём сжигают, так будет при кончине века сего: пошлет Сын Человеческий Ангелов Своих, и соберут из Царства Его все

---

<sup>66</sup> Прот. М. Помазанский. *Церковь Христова и современное объединительное движение в христианстве. Доклад, прочитанный на XV Епархиальном Собрании. Jordanville 1962. С. 15.*

<sup>67</sup> Прот. М. Помазанский. *Мысли о Православии. // «Православный путь» за 1950 г. (Jordanville). С. 67.*



соблазны и делающих беззаконие, и ввергнут их в печь огненную; там будет плач и скрежет зубов; тогда праведники воссияют, как солнце, в Царстве Отца их. Кто имеет уши слышать, да слышит!» (Мф. 13:37-43).

Именно, начавши с искажения смысла этой евангельской притчи, Киприан совершил постройку своего «дома на песке», уже в первой главе его печально известных «Экклезиологические тезисов», он утверждает: «Церковь уподобляется в Писании полю, исполненному "пшеницы" и "плевел", согласно Божественному и церковному домостроительству».

**Для Киприана полем является Церковь Христова, тем самым он искажает слова самого Спасителя.** Это весьма опасное извращение слов Христа, которое может довести лиц, прельщенных Киприаном, до состояния теплохладного состояния – индифферентности.

Известно много случаев, когда люди, увлекшиеся Киприаном, через некоторое время возвратились к официальным иерархиям. Также известны случаи разрешения киприанитами своим пасомым посещать официальные храмы во время богослужений. Киприаниты допускают возможность, напр. «ради детей» (как нам известно лично) посещать храмы официальных церквей, но только не причащаться там. Нам самим было это предложено ими, поскольку киприаниты пытались доказать нам, что только епископы и священники не могут посещать официальные храмы, а мирянам это разрешается. Так получается, что киприаниты совсем помрачили свой ум, СВОИМ УПОРСТВУЮЩИМ ЗАБЛУЖДЕНИЕМ оправдывая всё то, что свв. правила запрещают.

**Православная-Кафолическая Церковь запрещает чадам своим всякое общение с еретиками, или неверными в их нечестивых или суеверных, вообще несогласных с ее уставами и духом христианства, обычаях и правилах жизни.**

Перечислим эти свв. правила:

Правила Апостольские – Правила 7, 10, 45, 46, 60, 65, 70, 71;

Правило III-го Вселенского Собора – 3;

Правило IV-го Вселенского Собора – 14;

Правила VI-го Вселенского Собора 11 и 72;

Правила Поместного Лаодикийского Собора – 6, 9, 10, 29, 31, 32, 33, 34, 45, 37, 38, 39;

Правило Поместного Двукратного Собора – 15;

Правило свят. Василия Великого – 96 ;

Правила свят. Тимофея, епископа Александрийского – 9 и 25;

Правило свят. Кирилла, архиепископа Александрийского – 8;

Правило свят. Афанасия, архиепископа Александрийского – 4;

Правило свят. Никифора I Исповедника, патр. Константинопольского – 46;

Правило Николая III Грамматика, патр. Константинопольского – 10<sup>68</sup>.

Хотя среди тех, кто находится в Церкви, и происходит неприметный рост дурной травы, но плевелы, которые являются явным соблазном или ересью, не могут быть терпимы в Церкви.

---

<sup>68</sup> См. *Тактикон Священной Борьбы, или отношение православного христианина ко всемирной апостасии (по канонам Православной Церкви)*. Сост. Священнопроповедник М. М. Джега. // *Православный Путь. Орган Русской Православной Богословской Церковно-Общественной Мысли РПЦЗ/ПРЦ*. Вып. 1 (2017). С. 111-122.

Церковь Православная учит, что:

1) Церковь Одна и как Тело Христово не может разделяться. Это явление онтологически невозможное, так как у Господа Иисуса Христа не может быть нескольких тел. От Церкви могут быть только отпадения, но внутри Неё разделения невозможны.

2) Вне Церкви нет спасительной благодати.

3) Еретики не являются членами Церкви, и решение о их отлучении не зависит от ранга собора епископов (поместный или вселенский), который бы произнес над ними суд. Современные еретики осуждены Вселенскими и Поместными Соборами, и этим они уже наказаны.

5) Нет различия между Церковью и Православием – это тождественные понятия.

Учение Киприана противоречит вышеуказанным пунктам, так как оно стоит в противоречии с Св. Писанием, определениями Вселенских Соборов и учениями Свв. Отцов: 1) Восточных – Афанасия Великого, Василия Великого, Григория Богослова, Иоанна Златоуста, Прокла Константинопольского, Варсонудия Великого, Феодора Студита, Фотия Великого, Марка Ефесского, Тихона Московского, Иустина Поповича; 2) Западных – Киприана Карфагенского, Амвросия Медиоланского, Августина Иппонского, Иоанна Кассиана Римлянина, Льва, папы Римского, Григория II, папы Римского. Так же оно чуждо церковному законодательству, изложенному в: Номоканоне, Законнике Святого Саввы Сербского, Алфавитной Синтагме Матфея Властаря, Шестикнижии Константина Арменулула, Пидалионе Никодима Святогорца.

В конце мы должны, вслед за Архим. Порфирием (Поповым) сказать об учении Киприана:

«На одной с ним степени не могут стоять писания, уважаемые только за святость их писателей, но не заслужившие одобрения от древних св. мужей, особенно если они не заключают в себе никаких следов глубокого исследования предмета, но еще писаны наскоро и по случайным, не важным обстоятельствам»<sup>69</sup>.

Это еретическое учение распространяется по всему миру уже на протяжении 30 лет и приносит много вреда – прежде всего в Поместной Русской Церкви. Для которой оно, по сути, самоубийственно, так как признает Иерархию Московской Патриархии законной властью РПЦ. Всё это безусловно доведет дело до того, что вопрос о киприанской ереси и её учителя встанет на повестку дня будущего Всероссийского Церковного Собора.

**Попытки хитрых оговорок и смягчения этого учения, сделанные в последнее время преемником Киприана, не являются убедительными. Вина Киприана очевидна, но прельщенными его учениками она не замечается. Если его ученики не откажутся от своего учителя, подобно иноку Стефану на Шестом Вселенском Соборе в Константинополе, то тем самым они подтвердят свое ИСКРЕННЕЕ СОУЧАСТИЕ В СОТВОРЕНИИ И РАЗВИТИИ ЭТОЙ ЕРЕСИ.**

Ведь Киприан, выдавая себя за Истинно-Православного Архиерея (!), на самом деле соблазнял посредством своего мнимого благочестия многих

---

<sup>69</sup> Архим. Порфирий (Попов). *Об авторитете св. Отцов Церкви и важности их писаний*. // «Прибавления к Творениям Св. Отцов». № 22 (1863). С. 59.

избранных, т.е. тех, кто признавал апостасийные явления в миру - подобно древним еретикам-обманщикам.

Борьба за Св. Православие основана на соблюдении (акривии – точности Евангельского Благовествования) Евангелия, неизменности Догматов Веры, уважении Свв. Правил, сохранении Св. Предания, почтении Свв. Отцов и Учителей, каноническом подчинении Православному Епископату. Но эта борьба ни в коем случае не основывается на ложном восприятии церковной ИКОНОМИИ, которая является средством к сохранению АКРИВИИ, а не противоположностей её.

**Поэтому призываем всех тех, кто противоположностью её.**

Надо сказать для всеобщего сведения – КИПРИАН КУЦУМБАС НЕ БЫЛ УЧАСТНИКОМ БОРЬБЫ ЗА СВ. ПРАВОСЛАВИЕ, не является он примером для следующих поколений, но лишь предостережением как не надо себе вести в этой СВЯЩЕННОЙ БОРЬБЕ. **желает быть Истинно-Православным Христианином, т.е. поклоняться и служить Богу в духе и истине (Ин.4:24), держаться Св. Писания и Свв. Правил, не искать ложного благочестия в апокалиптическое время, а бороться за свою Православную Веру.**

Поэтому вслушаемся в слова подлинного Иерарха Церкви Христовой, Архиеп. Сиракузского и Троицкого Аверкия (Таушева):

«Надо прежде всего понять и твердо помнить, что в нынешнее время уже не все то действительно есть **Православие**, что носит на себе это святейшее и дражайшее имя – что есть теперь и **лже-православие**, которого мы должны бояться и бегать, как огня. Что истинное Православие есть только то, которое не принимает и не допускает **ни в чем – ни в учении, ни в практике церковной никаких новшеств**, противных Слову Божию и постановлениям Вселенской Церкви. Что истинное Православие не полагает и не потакает современной моде – нравам и обычаям современного растленного мира, еще более, чем во времена апостольские, во зле лежащего, как мира **бogoотступнического**. Что истинное Православие помышляет только об угождении Богу и спасении душ, а не об устройстве временного земного благополучия, о карьере и земных выгодах и стяжаниях. Что истинное Православие – **духовно**, а не душевно и плотяно и не привязано к земле – к земным чувствам и переживаниям. Для того же, чтобы оградить себя от «духа времени» и соблюсти верность истинному Православию, мы должны, в первую очередь, всеми силами стремиться **сами** вести себя во всем **безукоризненно**: всем сердцем ревновать о строгом и неукоснительном исполнении заповедей Божиих и всех уставов, правил и постановлений Св. Церкви. Вместе с тем мы не должны иметь **никакого** общения, а, в особенности, конечно, **молитвенного и духовного** со всеми современными отступниками от истинной веры и Церкви, со всеми "развратителями" нашей святой веры, лжеучителями и раскольниками, хотя бы некоторые из них и называли себя даже "православными"»<sup>70</sup>.

### **Итоги.**

Русская Православная Церковь Заграницей, принимая меры заботы и предостережения своей Русской Паствы от этого лжеучения, а также в знак своей заботы о сохранении Св. Православия от еретический нападков, осудила учение Киприана как чуждое Православному Вероучению, а также душеопасное для современных Православных. Архиерейский Синод РПЦЗ своим заявлением от 26 октября/8 ноября 2001 г., в согласии с постановлением Арх. Собора РПЦЗ 1974

---

<sup>70</sup> Архиепископ Аверкий. *Истинное Православие и современный мир. Сборник статей и речей ко дню сорокалетия священнослужения.* Jordanville 1971. С. 14-15.

г., ПОСТАНОВИЛ прекратить установленное Арх. Собором РПЦЗ в 1994 г. евхаристическое общение с Киприаном (Куцумбасом), из-за его неправославного учения о Церкви (о больных и здоровых членах Церкви) и признания Таинств новостильников действительными. Общение с Киприаном было плодом интриги тройки коллаборационистов – Марка, Лавра и Илариона. Эта тройка, навязывая для РПЦЗ общение с еретиком Киприаном, пыталась избавиться от самых ревностных верующих среди зарубежной паствы. Причем за «морковку» здесь было использовано сверх-благочестие Филли, так что Джорданвиль мог лишь от них учиться...

Весьма мудро писал прот. Вениамин Жуков в письме от 11/24 октября 1996 г. к Архиеп. Серафиму (Дуглову):

«Вы пророчески писали 18/31 июля 96 г. нашим Преосвященным по поводу Митроп. Киприана и иже с ним: «Они.. будут стремиться нас ввязывать на большее». Прочитав постановление Киприановского Синода, в день их храмового праздника, на котором был бы «взят в плен» наш Первоиерарх, ясно вырисовывается картина той мышеловки, которая нам заготовлялась, но которая не смогла, Божией милостью и трудами его служителей, наших Архипастырей, нас прихлопнуть. Никакого сомнения не остается, после этого маневра, что НАМ НУЖНО БЫСТРО ОТ НИХ ОТМЕЖЕВАТЬСЯ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ СВОЕГО ЛИЦА И СВОЕЙ ЦЕРКОВНОЙ СВОБОДЫ И ВЕРНОСТИ РОССИИ. НЕ ИМ НАС УЧИТЬ, КАК ПОСТУПАТЬ С ЭКУМЕНИЗМОМ. МЫ ДАВНО – И РАНЬШЕ ИХ – СТОЯЛИ В БОРЬБЕ С НИМ. ДА НЕ ПОД ПРЕДЛОГОМ АНТИЭКУМЕНИЗМА ВОВЛЕКУТ ОНИ НАС В ОБЕЗЛИЧИЕ И САМОУПРАЗДНЕНИЕ НАШЕ».

Это решение было подтверждено затем Резолюцией Пастырского Совещания канадского и американского духовенства по вопросу о прекращении евхаристического общения с Митрополитом Оропосским и Филийским Киприаном от 16/29 декабря 2001 г., под председательством IV-го Первоиерарха Зарубежной Церкви Митрополита Виталия (Устинова).

Спустя 15 лет эта Резолюция была подтверждена решением Архиерейского Собора РПЦЗ (ПРЦ), состоявшимся 2/15-8/21 сентября 2016 года в с. Амосовка (Курской обл.), получила статус соборного документа:

«Учение Митрополита Оропосского и Филийского Киприана о том, что еретики и раскольники пребывают в Церкви в качестве больных ветвей, не соответствует православному вероучению и является разновидностью ереси экуменизма. В связи с этим Архиерейский Собор канонической Русской Православной Церкви (21.09.2016), подтверждая свою духовную преемственность от РПЦЗ, постановил: придать Резолюции Пастырского Совещания канадского и американского духовенства РПЦЗ (от 16/29 декабря 2001 года), принятой при первоиераршестве Митрополита Виталия, статус соборного документа. В упомянутом документе справедливо говорится, что «теория ветвей» это «своего рода, скрытый «православный» экуменизм, также как и экуменизм открытый, подпадает под анафему ереси экуменизма 1983 г., провозглашенную Архиерейским Собором РПЦЗ под председательством III-го Первоиерарха Зарубежной Церкви Митрополита Филарета (подтверждена эта анафема Арх. Собором РПЦЗ в 1998 г.): «и тем, иже имеют общение с сими еретиками или способствуют им, или защищают их новую ересь экуменизма, мнящею братскую любовь и единение разрозненных христиан быти: Анафема».

\*\*\*

В конце нашего очерка, повторим за свт. Иоанном Златоустом, что:

«Если верить просто и без разбора – дело легкомыслия, так и сверх меры испытывать и больше чем нужно исследовать – дело ума крайне упрямого» (Беседа 87 на Евангелие от Иоанна).

Для того чтоб не сделатся слепцом, который «оцеживая комара, поглощает верблюда» (Матф.23:24)

Что же касается вопроса михианской схизмы, то мы попытались доказать что не было никакой «прелюбодейной ереси» как некоторые несведущие легкомысленно утверждают, а произошел лишь раскол, учиненный студийскими монахами с преп. Феодором Студитом, который, к счастью всех сторон, был преодолен церковным миром.

Черезвычайно выжным является заявление преп. Анастасия Синаита:

«Нам должно знать и не быть в неведении относительно того, что любое догматическое высказывание не следует произносить необдуманно и без предварительной тщательной проверки» (Путеводитель, I).

Свт. Фотий Великий в окружном послании к восточным архиерейским престолом, предостерегает:

«Ведь и малое отступление от преданий способно довести до полного пренебрежения догматом» (Epistula 2 sue Epistula Encyclica).

Православная вера является самым бесценным имуществом каждого Православного Христианина, которое никто не может у него отобрать.

Поэтому преп. Максим Исповедник дает на вопрос патриарха-монофелита Петра, какой он церкви принадлежит – Римской, Византийской или Антиохийской, исчерпывающий и глубокий ответ:

**«Бог всяческих объявил кафолическою Церковью правое и спасительное исповедание веры в Него»** (Письмо к Анастасию монаху)<sup>71</sup>.

Православная Вера есть опора самой Церкви Христовой, поэтому Она и защищает Веру как свою бесценную жемчужину. Об этом свт. Афанасий Великий говорит:

«Посмотрим еще на самое первоначальное предание, на учение и веру вселенской Церкви, – веру, какую предал Господь, проповедали Апостолы, соблюдали Отцы. **Ибо на ней основана Церковь, и кто отпадает от нее, тот не может быть и даже именоваться христианином**» (1-ое письмо к Серапиону, 28)<sup>72</sup>.

Свт. Прокл, архиеп. Константинопольский в своем Послании к армянам о вере, писаном по случаю распространения в Армении ереси Нестория и других современных еретиков, завещает:

«Вера, глава всех добродетелей, как сказал я прежде, да соблюдается неподдельною; да не принимает никакого прилога от человеческих мудрований; да не омрачается никакими языческими суесловиями, но да пребывает в пределах Евангельских и Апостольских, так чтобы никто не дерзал посягать на ту Веру, чрез которую мы спасены и которую при крещении мы языком, как бы рукописанием, засвидетельствовали. Ибо высота Веры отрывает всякое дерзновенное на нее посягательство не только от людей, но и от бесплотных существ, как говорит блаженный Павел: "но если даже мы или ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема" (Гал. 1:8). Ибо Ангел назначен не к учению, а к служению, и опасно не оставаться всякому в том чине, в каком кто поставлен, а браться за то, что выше его природы. Но если бы даже кто, и опираясь на свою природу, дерзнул вводить что-нибудь, то никакое нововводное учение да не приемлется».

---

<sup>71</sup> PG 90, 132A.

<sup>72</sup> PG 26, 593C-596A.

Также об этом пишет свт. Фотий Великий папе Николаю I:

«Ибо есть поистине общее для всех, что всем необходимо соблюдать, и прежде всего то, что касается веры, где даже небольшое отклонение есть смертный грех, а есть нечто, заведенное у кого-то обособленно, нарушение чего для тех, кому это дано хранить, наказуемо, а для тех, у кого не принято, несоблюдение не влечет осуждения. И то, что установлено вселенскими и общими решениями, подобает соблюдать всем, а то, что кто-либо из отцов изложил особо или определил поместный собор, волю хранящих не выставляет суетной, но и несоблюдение этого неопасно для тех, у кого такого предания нет» (Epistula 290).

Сохранение Веры неповрежденной, неразлучно связано с свойством СВЯТОСТИ Церкви, о чем протопресвитер Михаил Помазанский замечает:

«Итак, в чем сила и непобедимость Церкви? На чем покоится ее бытие и жизнь? На исторических ли документах? На высоте нравственного учения? На философии христианства? Нет, – опора на одну историческую сторону создала арианство, и оно пало; на нравственность – эвониитство (чистые), и оно скоро отжило свой век; на философию – гностицизм, тоже быстро потерявший свою силу. Опорой Церкви была, остается и будет – ВЕРА»<sup>73</sup>. «СВЯТОСТЬ ЦЕРКВИ НЕСОВМЕСТИМА С ЛЖЕУЧЕНИЯМИ И ЕРЕСЯМИ. Поэтому Церковь строго блюдет чистоту истины и сама исключает из своей среды еретиков»<sup>74</sup>.

В нынешние лукавые дни многие пытаются свести с Царского Пути даже избранных (Мф. 24:24), поэтому ни в коем случае мы не должны забывать о подлинных свойствах Церкви: ЕЁ ЕДИНСТВЕННОСТИ; ЕДИНСТВЕ ЕЁ УЧЕНИЯ; АПОСТОЛЬСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ЕЁ ИЕРАРХИИ. Мы должны сознавать свою Православную Веру, и не относиться к ней с теплохладностью, но СОЗНАТЕЛЬНО ЖИТЬ ЕЮ.

**«Итак, смотрите, поступайте осторожно, не как неразумные, но как мудрые, дорожа временем, потому что дни лукавы» (Еф. 5:15.).**

*Священнопроповедник Михаил М. Джега*

9/22 октября 2017 г.

Память святых отцов VII Вселенского Собора.



<sup>73</sup> Прот. М. Помазанский. *О Церкви Христовой в свете веры Православной*. С. 14.

<sup>74</sup> Протопресвитер М. Помазанский. *Православное Догматическое Богословие в сжатом изложении*. Jordanville 1963. С. 153-154.