

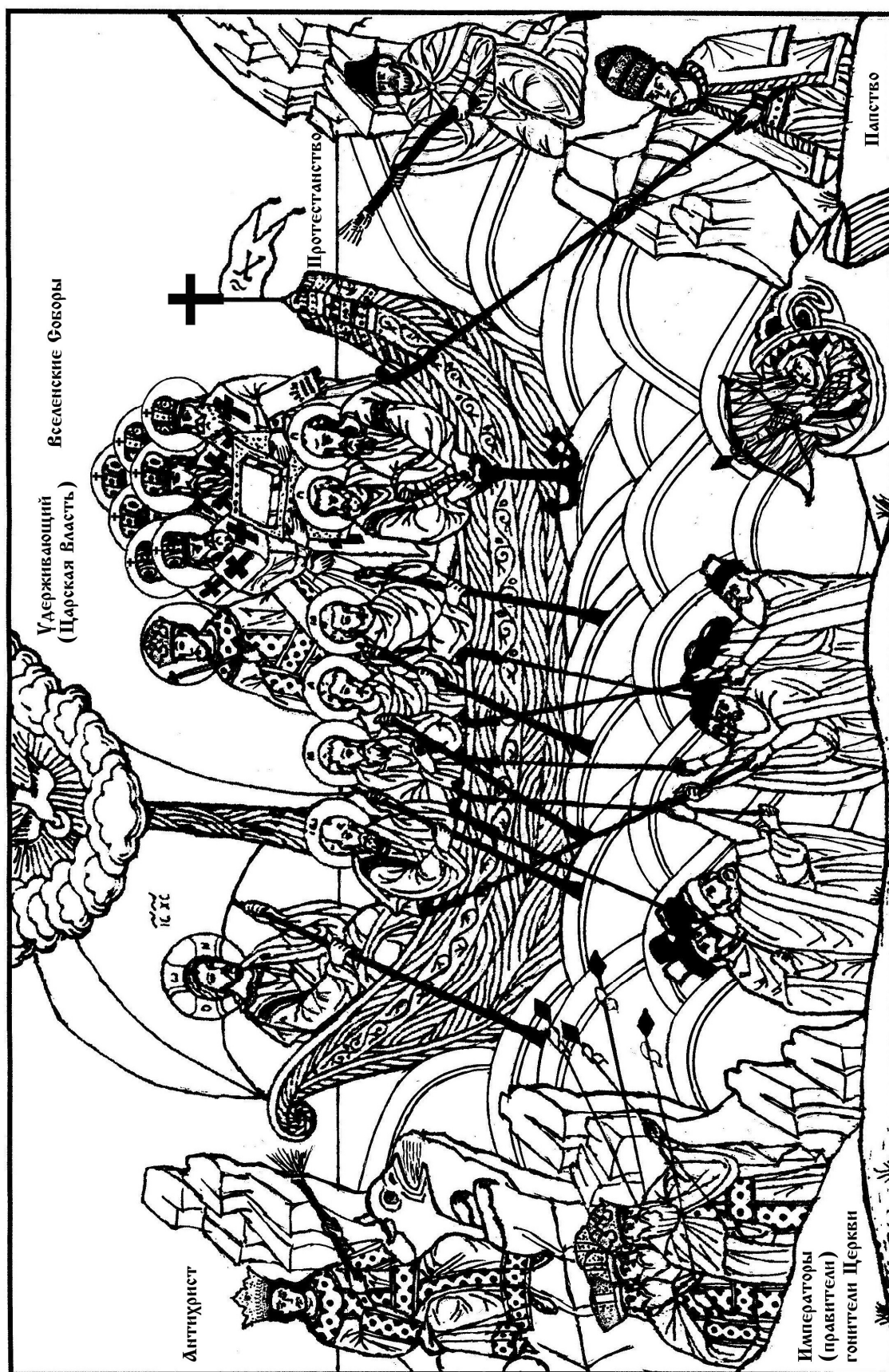
ДЫМНОЕ НАДМЕНИЕ МИРА В ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

*О доктрине Восточного Папизма, направленной
против Православной-Кафолической Церкви.*

*Доклад Архиерейскому Собору
Русской Православной Церкви Заграницей
Священнопроповедника Михаила М. Джега.*



ТАИНСТВЕННЫЙ ОБРАЗ СЯТЫЯ НАШЕЯ ЦЕРКВИ, ЮЖЕ МУЧИТЕЛИ И СРЕТИЦЫ ПО ВРЕМЕНОМ БОРЯХУ И НЕ ВОЗМОГОША ОДОЛЕТИ ЕЙ.



Рисунчок автора доклада священнопроповедника Михаила М. Джига, согласно оригиналу (фреска в Афонском монастыре Зограф. XVIII в.).

- 1) Наиболее распространённое изображение искажено (1)
- 2) Переделана фигура Царя (Удерживающего) на свт. Иоанна Златоустого (убраны царские лорсы и скиптр, добавлен архиерейский омофор).
- 2) Убрано еретическое свориче (которое в нынешнее время известно как Всемирный Совет Церквей).

*«Да не явимся мы вносящими дымное надмение мира
в церковь Христову, которая, желающим зрети Бога,
приносит свет простоты и день смиренномудрия».*
(Послание Африканского Собора к Келестину, папе Римскому)

*«Вы не думайте, что Церковь Российская пропала – нет,
Бог даст, и Россия,
и Церковь вновь будут в большем величии, чем прежде».*
(Святейший Варнава, Патриарх Сербский)

Одним из самых опасных лжеучений угрожающих в нынешнее время Вселенской Церкви, и в частности, Русской Церкви, является доктрина «Восточного Папизма». Это лжеучение, возникло в начале XX века и служит для оправдания и обоснования стремления Константинопольских Патриархов подчинить своей власти все Поместные Православные Церкви. Эти притязания не имеют канонической или исторической основы, а являются новшеством, не согласным ни с текстом, ни с духом канонов и вообще всего церковного законодательства Православной Церкви. Отсюда это лжеучение и называется папизмом, будучи лишь его восточной разновидностью. Целыми столетиями Константинопольские Патриархи были защитниками Православия, хранителями чистоты веры и отеческих преданий, борцами с ересями, умиротворителями церковных дел. Но с появлением на константинопольской кафедре Патриарха Мелетия IV (Метаксакиса), Константинопольская Патриархия начала превращаться в арену для игры князя мира сего. Подпадая под влияние антихристианских сил, она послушно стала исполнять богоборческие планы по разрушению Церкви Христовой, применяя в качестве самого успешного метода этой борьбы искажение Богооткровенного учения, канонов и традиций Св. Православной Веры.

Настоящее состояние Церквей хорошо описывается словами свт. Василия Великого, которые хотя написаны 16 веков назад, сегодня как бы обрели новое звучание, поскольку описывают то плачевное состояние в Церкви Православной, которое существует ныне из-за оскудения Веры среди Православных Христиан. Святитель сравнивает это состояние с морской битвой, когда туман мешает отличить друга от врага:

«С чем сравним настоящее состояние? Без сомнения, оно подобно морской битве, в которую мужи браннолюбивые и привыкшие к морским сражениям вступили с раздражением друг против друга за давние обиды. Смотри же на это изображение! Как страшно с обеих сторон устремляются ряды кораблей, и, когда гнев достигает высшей степени, схватившись, начинают борьбу! Предположи, если угодно, что корабли порываются сильною бурей, что мгновенная мгла, разлившись из облаков, очерняет все видимое, что невозможно различить ни друзей, ни врагов, и от смятения не распознаются подаваемые друг другу знаки. Для большей ясности подобия предположим еще, что море надувается, из самых глубин бьет клубом вверх, что из облаков льет стремительный дождь, что началось страшное треволение гонимых бурей валов, и потом, что ветры отовсюду стремятся к одной точке, и оттого корабли с треском взаимно сталкиваются, и стоявшие в

боевом порядке, частью передаются неприятелям и вследствие самой борьбы переходят в их власть, а частью поставлены в необходимость вместе отталкивать наносимые на них ветрами ладьи и сопротивляться нападающим на них кораблям, и убивать. друг друга во время мятежа, произведенного и завистью к превосходству других, и желанием каждого самому одержать верх. Вообрази еще сверх этого, что все море оглашено там какими-то смешанными и неразличимыми звуками, от свистящих ветров, от взаимного удара кораблей, от шума кипящих волн, от крика сражающихся, которые выражают страсти свои всякими голосами, отчего не слышно голоса ни кораблеправителя, ни кормчего, а видны какой-то ужасный беспорядок и смятение, и чрезмерность бедствия при отчаянии в жизни производит в них то, что грешат с совершенным бесстрашием. Присовокупи какое-то неисцельное беснование честолюбия в тех, которые на кораблях, так что они не оставляют между собою спора о первенстве, когда корабль погружается уже в глубину (...) Но когда после продолжительных и жестоких споров вступили они с нами в явную борьбу: тогда брань приняла много видов и разделилась на много частей, потому и по общей вражде, и по частной подозрительности, во всех поселилась непримиримая ненависть. И это обуревание Церквей не свирепее ли всякого морского волнения? Им сдвинуты с места все пределы Отцов, приведены в колебание все основания и все твердыни догматов. Зыблется и потрясается все поставленное на гнилой опоре. Друг на друга нападая, друг другом низлагаемся. Кого не низринул противник, того уязвляет защитник. Если враг низложен и пал, то наступает на тебя прежний твой заступник. До тех только пор взаимное у нас общение, пока сообща ненавидим противников. А как скоро враги прошли мимо, друг в друге видим уже врагов. Сверх того кто исчислит множество кораблекрушений? Одни утопают от нападения врагов, другие от тайного злоумышления сподобников, иные от неискусства управляющих. В ином месте Церкви со всеми своими членами потерпели повреждение, как о подводные камни сокрушившись об еретические ухищрения, другие, быв недавно врагами спасительных страданий, взялись за кормило и подверглись крушению. А смятения, производимые князьями мира сего, не сильнее ли всякой бури и всякого вихря совращают с прямого пути народы? Подлинно какое-то плачевное и горестное омрачение объемлет Церкви (...) А непомерное соревнование друг против друга делает людей бесчувственными, когда близок уже страх всеобщего разрушения. Ибо частная неприязненность сильнее общей и народной войны, когда общей пользе предпочитается слава одолеть врагов, и настоящее упоение честолюбия дороже наград, ожидающих впоследствии. Поэтому все равно, кто только как может, заносят убийственные руки друг на друга»¹.

«НЕИСЦЕЛЬНОЕ БЕСНОВАНИЕ ЧЕСТОЛЮБИЯ» есть именно ВОСТОЧНЫЙ ПАПИЗМ. Он является плодом ДЫМНОГО НАДМЕНИЯ МИРА, который есть следствие ДРУЖБЫ С МИРОМ СИМ, о которой св. ап. Иаков предостерегал: «Не знаете ли, что дружба с миром есть вражда против Бога? Итак, кто хочет быть другом миру, тот становится врагом Богу» (Иак. 4:4). Те, кто не послушал апостольского гласа – т.е. современные участники экуменического движения – потеряли ориентацию в направлении, вследствие чего выпали за борт КОРАБЛЯ СПАСЕНИЯ – т.е. Православно-Кафолической Церкви Христовой. Они не в состоянии сказать, куда

¹ Свт. Василий Великий. *О Святом Духе. К Амфилохию, епископу Иконийскому*. Гл. 30.

направляется этот Корабль, – именно из-за пренебрежения Догматами Веры и Братством Любви они сбились с курса СПАСЕНИЯ и потонули в мутном потоках.

Святитель Архиепископ Иоанн (Максимович), заканчивая свой блестящий доклад на Втором Всезарубежном Соборе, заявил о НЕПОБЕДИМОСТИ СТРАЖДУЩЕГО ПРАВОСЛАВИЯ И ОБЯЗАННОСТИ УЧАСТИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ В БОРЬБЕ ЗА НЕГО:

«Таким образом, Православная Вера, несмотря на все испытания, местами превосходящая все когда-либо бывшие гонения, побеждает все препятствия, продолжая всюду светить человекам. Врата адовы не одолеют Христовой Церкви. Не раз Православие казалось на краю гибели, но затем наступало время его не только внутренней, но и внешней славы. "Оглянувшись на себя Вселенная и застонала, ибо увидела, что сделалась арианскою" воскликнул один Церковный историк IV века. Но прошло несколько десятков лет – от арианства ничего не осталось, а Православие осталось. Тоже было и во время монофизитов и, особенно, иконоборцев, которые одно время, казалось, совершенно победили Православие, но затем пали, а Православие торжествовало свою победу. Православие, как истинная Церковь, никогда не исчезнет и не будет уничтожено. Вопрос лишь в том, какую часть живущих на земле оно будет охватывать и насколько называемые православными будут исполнителями Христовых заповедей. Бывают дни подъема и дни упадка духовной силы православных. Ныне мы переживаем второе; однако, и теперь видим высокие примеры мученичества и исповедничества в России. Каково же должно быть наше отношение к настоящим событиям в церковной жизни? **МЫ ДОЛЖНЫ ТВЕРДО СТОЯТЬ НА ПОЧВЕ ЦЕРКОВНЫХ КАНОНОВ И НЕ БЫТЬ С ТЕМИ, КТО ОТ НИХ ОТСТУПАЕТ**»².

Некогда великий русский философ и писатель-славянофил Алексей Степанович Хомяков высказал очень важное суждение относительно общей для всех Православных Христиан обязанности защиты Веры и Церкви от нападок врага:

«Когда возводится клевета на целую страну, частные лица, граждане этой страны имеют право несомненное за нее заступиться; но столько же они имеют и права встретить клевету молчанием, предоставив времени оправдание их отечества. Молчание в этом случае не может обратиться ему в ущерб, тем более, что в лице своего правительства и официальных своих представителей каждая страна пользуется защитой власти, на которой лежит обязанность блюсти ее достоинство и оборонять ее интересы. Человечество также не может понести никакого ущерба от более или менее лживых обвинений, взводимых на страну или народ невежеством или недоброжелательством. Иное дело, в области веры или Церкви. Как откровение Божественной истины на земле, будучи предназначена по самому существу своему сделаться общим отечеством для всех людей, Церковь ни одному из чад своих не разрешает молчания перед клеветою, против нее направленною и клонящеюся к извращению ее догматов или ее начал. Область государства – земля и вещество; его оружие – меч вещественный. Единственная область Церкви – душа; единственный меч, которым она может пользоваться, который и врагами ее может быть с некоторым успехом против нее обращаем, есть слово. Поэтому каждый из членов Церкви не только может по праву, но

² Доклад Епископа Шанхайского Иоанна – «Положение Православной Церкви после войны». // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. Белград, 1939. С. 402.

несет обязанность отвечать на клеветы, которым она подвергается. Молчание, в этом случае, было бы преступлением не только по отношению к тем, которые пользуются счастьем принадлежать к Церкви, но также, и в еще большей степени, по отношению к тем, которые могли бы им удостоиться того же счастья, если бы ложные представления не отклоняли их от истины. Всякий христианин, когда до него доходят нападки против веры, им исповедуемой, обязан, в меру своих познаний, оборонять ее, не выжидая особого на то уполномочия: ибо у Церкви нет официальных адвокатов»³.

Схиархимандрит Кирик (Максимов) до последнего момента своей жизни не сомневался в возрождении России и ее Поместной Церкви. В Его письме, написанном в феврале 1932 года, читаем: «На днях мне пришлось служить со Святейшим Патриархом Варнавой в русской церкви в качестве первого священника, а затем был обед у настоятеля храма протоиерея Петра Беловидова. Там обедали и митрополит Антоний [Храповицкий], и еще два архиерея, которые служили вместе с Патриархом. Патриарх говорил очень сильную речь, так что все русские люди, бывшие во святом храме, плакали. Он уверял, что Россия и Церковь Российская не пропали и не пропадут, но восстанут с большим величием. За обедом сказал буквально следующее: **«Вы не думайте, что церковь Российская пропала – нет, Бог даст, и Россия, и церковь вновь будут в большем величии, чем прежде».**

В своем Докладе на Втором Всезарубежном Соборе К. Н. Николаев замечает по этому поводу следующее:

«Удивительным явлением надлежит признать тот факт, что **дух Православия так же, как и дух русской культуры, с собой силой ощущается в мире в тот момент, когда Православная Церковь, и Русское Государство и национальность оказываются в таких затруднениях.** Это явление служит объективным указанием на необычайную ценность и силу Православия, ибо оно также, как и первое христианство, держится в огромной России почти все всякой церковной организации и держится силою принятия, как говорит церковная мысль, вещей ожидаемых за действительные. Лица, причастные к расколу внутри Русской Православной Церкви за границей, лица, знающие попытки советской власти в России сосредоточить церковную жизнь в рамках государственно-церковной организации, зависящей от советской власти, лица, коим известна раздробленность Поместных Церквей, утративших во многих местах свою церковную независимость под видом осуществления автокефального устройства, не могут не давать себе отчета в необычайной силе Православия и в необычайной внутренней сопротивляемости Православного Вселенского сознания»⁴.

На наших глазах совершается подмена и смешение понятий, и это является реченным в соблазнении избранных (Мф. 24:24). Об этом предостерегал еще в половине XIX столетия Святитель Филарет (Дроздов), Митрополит Московский:

³ Несколько слов православного Христианина о западных вероисповеданиях по поводу брошюры г-на Лоранси (1853). // Полное Собрание Сочинений Алексея Степановича Хомякова, Т. II, М., 1886. С. 32-33.

⁴ Доклад К. Н. Николаева – «Положение Православной Церкви после Войны». // Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей. С. 466.

«Путем подмены понятий Истина до крайности омрачается, особенно под благовидными предложениями. И это есть, в сущности, *сатана, являющийся под образом ангела света* (2 Кор.11:14). Таким образом, ко времени антихриста, Истина вполне будет уничтожена на земле в жизни и в понятиях, и то – незаметно для людей. Среди спасающихся смогут избежать эту сеть только те, которые непрерывно следят за собою, не попали ли они в некоторое смешение понятий. Самонадеянность легко бывает окрадываема и запутывается в сетях смешения» (Комментарий к творениям преп. Григория Синаита).

В конце XIX столетия Константин Петрович Победоносцев уже как очевидец того, о чем предостерегал Святитель Филарет, справедливо замечает:

«С тех пор как пало человечество, ложь водворилась в мире, в словах людских, в делах, в отношениях и учреждениях. Но никогда еще, кажется, отец лжи не изобретал такого сплетения лжей всякого рода, как в наше смутное время, когда столько слышится отовсюду **лживых речей о правде**. По мере того как усложняются формы быта общественного, возникают новые **лживые отношения и целые учреждения, насквозь пропитанные ложью**. На всяком шагу встречаешь великолепное здание, на фронтоне коего написано: "Здесь истина". Входишь и ничего не видишь кроме лжи. Выходишь, и когда пытаешься рассказать о лжи, которою душа возмущалась, – люди негодуют и велят верить и проповедовать, что это истина, вне всякого сомнения»⁵.

«Восточный папизм» носит в себе незаметную большинством Православных Христиан ЦЕЛЬ, какой является облегчение выполнения намерений предпринятых врагами для уничтожения Церкви. Мы знаем, что «врата ада не одолеют» Церкви Христовой. (Матф. 16:18). Но все Православные Христиане ОБЯЗАНЫ знать, в чем заключается опасность этого лжеучения, так, чтобы не стать самим «сынами погибели» (Ин. 17:12), т. е. новыми иудами, предавшими Христа и Его Церковь, сохранить верность Христу до смерти, и тем удостоиться от Него венца жизни (Откр. 2:10).

I.

Автокефалия – гарантия порядка и стройности церковного управления.

«На земле Церковь Божия осуществляется в каждой православной епархии. Солнце правды Христос, как бы в капле воды, отражается в каждой Епископии. Каждый православный город с принадлежащими к нему окрестными селами представляет собою самостоятельное отдельное царство и возглавляется одним епископом. Епископия – это микрокосмос, в противоположность макрокосмосу – Вселенской Церкви. Посему, мы исповедуем, что каждая Церковь есть единая спасающая, единая истинная и вместе с прочими епархиями или Церквами составляет одно неделимое тело Христа» – поучает один из выдающихся иерархов Русской Зарубежной Церкви митр. Пекинский Иннокентий (Фигуровский)⁶.

Автокефалия (греч. αὐτοκεφαλία – «самовозглавление»; от αὐτός – «сам» + κεφαλή – «голова»), т.е. самостоятельность данной Церкви связанной с определенным народом и

⁵ «Московский Сборник». Издание К. П. Победоносцева третье, дополненное. М. 1896. С. 57.

⁶ «Китайский Благовестник». 6. Июнь 1941 г. С. 4.

его территорией, является оснополагающим для существования Вселенной Церкви. Автокефалия никогда не должна рассматриваться как первенство власти над кем-то другим. Подобно как Свв. Апостолы получили от своего Учителя завещание быть взаимно себе слугами. Именно то, что произошло в Великий Четверг во время омовения ног, должно быть перед глазами нынешних Глав Поместных Церквей. Иисус Христос, умыв ноги ученикам, символически показал, что Он пришел в этот мир ради служения людям, а не господствования над ними (Мк.10:45). Христос этим поведением показал необходимость уничижения и смирения всем кто хочет следовать за Ним. Властолюбие есть удел Иуды Искаротского, пожелавшего быть выше других учеников, и даже выше самого Учителя. Властолюбие ныне проявляется в ПАПИЗМЕ, параллельно, на Западе и на Востоке. Если иудино властолюбие предало Христа на смерть, то папское властолюбие следует считать его продолжением.

Свв. Апостолы с самого начала своей проповеди разделили жребий, кто где будет проповедовать, тем желая избежать вмешательства в дела друга друга. Поэтому один из них заявляет: **«Притом я старался благовествовать не там, где уже было известно имя Христово, дабы не созидать на чужом основании, но как написано: не имевшие о Нем известия увидят, и не слышавшие узнают»**, – сказано в послании ап. Павла к Римлянам (Рим.15:20-21).

Также преемники Свв. Апостолов – Епископы – строго наблюдали за тем, чтобы никто другой не вторгся в дела окормления им вверенной паствы, не производил этим внутренних смут. Рассмотрению вопросов вокруг захвата чужой паствы мы посвятили свой доклад нашему Архиерейскому Синоду⁷. Это выражено в многочисленных правилах Св. Православной Церкви.

В одной из своих статей проф. С. В. Троицкий дает точное определение автокефалии: «Так как апостольское преемство является единственным источником освящения, единства и власти в церкви, то автокефальной, независимой от других церквей может быть или стать только та церковь, которая имеет или получит свой самостоятельный источник власти, свое апостольское преемство, другими словами только та церковь, первый епископ и остальные епископы которой избираются и поставляются своими же епископами, а не епископами какой-либо другой церкви»⁸.

И это определение термина применяется по словам гр. Ю. П. Граббе (будущего Еп. Григория) к Русской Православной Патриаршей Церкви: **«Вот такую автокефальную Церковь является и Русская Православная Церковь. Из ее автокефальности**

⁷ «Духовно-нравственная оценка окормления верующих Русской Православной Церкви в иных Поместных Церквях и религиозных образованиях» (Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ, 2017 г.), см.: <http://rpzs.ru/rezolyuciya-chlenov-arkhiereyskogo-sino/>.

⁸ С. Троицкий. *Суштина и фактори автокефалије*. // Архив за правне и друштвене науке, 1933, кн. XXVII, № 3, с. 186-200. И отдельно: Београд, 1933.

следует, что никто из глав других Православных Церквей не имеет по священным правилам права вторгаться в ее дела и как бы то ни было в ней распоряжаться»⁹.

Следует напомнить, что в 1593 году на Большом Константинопольском Соборе, под председательством святейшего патриарха константинопольского Иеремии II (Траноса), при участии святейшего патриарха александрийского Мелетия (Пигаса) и блаженнейшего патриарха иерусалимского Софрония IV, РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ была утверждена АВТОКЕФАЛЬНОЙ. С этого момента Русская Церковь стала САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ, т.е. канонически и административно полностью независимой от других Поместных Православных Церквей, но единой с ними в литургическом общении:

«Итак, я признаю справедливым и приглашаю сей святой и великий Собор присудить: — престолу благочестивейшего и православного града Москвы быть и называться престолом патриаршим, потому что оную страну Бог удостоил быть царством. И всей России и северным странам подчиняться сему патриаршему престолу, а Патриарху Москвы и всей России и северных стран занимать место после всея святейшего иерусалимского, как в священных диптихах, так и в церковных собраниях, дабы нам соблюсти нерушимыми вышеизложенные правила святых отцев, ему же превышать епископов, митрополитов и архиепископов во всей православно-кафолической Церкви Христовой, а у себя быть и почитаться главою всей области Московской и всей России и северных стран, по 34 правилу святых и всехвальных апостолов, гласящему так: «епископам всякого народа подобает знати первого в них и признавати его яко главу, и ничего превышающего их власть не творити без его рассуждения. Творити же каждому только то, что касается до его епархии и до мест её. Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо тако будет единомыслие и прославится Бог о Господе во Святом Духе, Отец и Сын и Святой Дух». Так же быть и называться братом Православных Патриархов, по силе сего наименования, сочинным и сопредстольным и равным по сану и достоинству, надписываться и подписываться по обычаю Патриархов православных: «Патриарх Московский и всея России и северных стран». При рукоположении же его соблюдать устав Церкви, заповедующий, чтобы первопредстольный архиерей возглашал молитву»¹⁰

Надо тоже заметить, что, подобно Свв. Апостолам, среди которых все были РАВНЫМИ, также и все автокефальные церкви являются РАВНОПРАВНЫМИ между собою. Так называемые диптихи (из-за которых сегодня много лишних прений среди Поместных Церквей «Мирового Православия»), т.е. «списки автокефальных церквей не имеют для себя догматической основы, не означают какого-либо правового преимущества церквей, стоящих выше в данном списке, и вызваны лишь технической необходимостью»¹¹. На протяжении всей истории Вселенской Церкви они менялись, в зависимости от сложившихся обстоятельств, так что указать на правильный и неизменный их уклад – необоснованно.

⁹ Доклад гр. Ю. П. Граббе – *Взаимоотношение Зарубежной Русской Церкви с автокефальными Церквами и отделившимися частями Русской Церкви*. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 404.

¹⁰ *Деяние Константинопольского Собора 1593 года, которым утверждено патриаршество в России*. // *Труды Киевской Духовной Академии*. 1865. Том III. С. 237-248.

¹¹ С. Троицки. *Суштина и фактори автокефалије*.

В заключении послания Африканского Собора к Келестину, папе Римскому (которое во всех авторитетных изданиях прилагается к правилам Карфагенского Собора), находим пророческое предостережение Африканских Отцов. Попытки Римского епископа вторгнуться в дела других поместных Церквей и присвоить себе право апелляционной инстанции дали повод и основание для созыва Карфагенского Собора и выразить этому свой громкий протест. Этот Собор не только отверг притязания Римского епископа вторгаться в дела Карфагенской и других Церквей, но и вынес следующее постановление:

«Клирики, недовольные судом своего епископа, должны обращаться с жалобами к первенствующим епископам своих областей, а переносящие дело к судам за море (в Рим), никем в Африке да не приемлются в общение... кто, быв отлучен от общения церковного в Африке, прокрадется в заморские страны, дабы принятю быти в общение (в Риме), тот подвергается извержению из клира». А в своем послании папе Келестину Африканский Собор пишет: «Разве есть кто-либо, который бы поверил, что Бог наш может единому токмо некоему вдохнути правоту суда, а бесчисленным иереям, сошедшимся на Собор, откажет в оном... Итак, не соизволяйте, по просьбе некоторых, послати сюда ваших клириков исследователями, и не попускайте сего, **ДА НЕ ЯВИМСЯ МЫ ВНОСЯЩИМИ ДЫМНОЕ НАДМЕНИЕ МИРА В ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВУ**, которая желающим зрети Бога, приносит свет простоты и день смиренномудрия»¹².

Православная Вера есть СМиренномудренная и Умиротворяющая.

Преподобный Иоанн Лествичник справедливо заявил, что «Невозможно пламени происходить от снега; еще более невозможно быть смиренномудрию в иноверном, или еретике. Исправление это принадлежит одним православным, благочестивым, и уже очищенным» (Лествица. Слово 25. Гл. 33.).

Толкуя эти чудесные слова преп. Иоанна Лествичника, Святитель Архиепископ Никон (Рождественский) СМирение называет стихией православной жизни:

«Дивное слово! Святая истина! Само собою понятно, что святой Лествичник под словом "смиренномудрие" разумеет не смиреннoluкавствие, какое свойственно неправославным, равно и под словом "православные" разумеет не тех, кто числится таковым только по метрикам. "Смирение, говорит он, есть безыменная благодать души, имя которой тем только известно, кои познали ее собственным опытом"; это не есть особая добродетель; это – общее свойство всех добродетелей совершаемых православным христианином; это – аромат, которым благоухает душа православного и все его деяния; это – постоянное настроение его, воспитанное им в себе, по заповеди Господа: *научитесь от Мене, яко кроток есм и смирен сердцем* (Мф. 11,29); это – христоподражательное свойство христианской души, сообщаемое ей благодатию Христовою и привлекающее к ней сию благодать. А область воздействия благодати спасающей есть Святая Церковь с ее Богоустановленными таинствами, ее постоянным общением с Церковию Небесною и с Самим Главою ее – Господом Иисусом Христом в святейшем таинстве Евхаристии. Посему

¹² *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 2. Спб., 1912. С. 281-284.*

наше Святое Православие носит в себе, как существенный нравственный признак своего божественного происхождения и чистоты – христоподражательное смиренномудрие»¹³.

Как правильно замечает проф. С. В. Троицкий: «НАИБОЛЕЕ ОБЫЧНЫМ ПРОЯВЛЕНИЕМ ТАКОГО "ДЫМНОГО НАДМЕНИЯ МИРА" В ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ ЯВЛЯЛОСЬ ПОДАВЛЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ДРУГИХ АВТОКЕФАЛЬНЫХ ЦЕРКВЕЙ»¹⁴.

Именно оно стало основным для появления ПАПИЗМА, т.е. желание по подобию мирских властей, захватить территории других государств и народов. Начало этого властолюбия начинается именно в римской церкви, хотя еще далеко до Dictatus papae Григория VII (1075) – в период Вселенских Соборов. Это довело и Патриархат Римский к совершенному отпадению от Православия.

«И не одни личные недостатки предстоятелей Церкви, но и исторические обстоятельства, возвышавшие одну Церковь и разрушавшие другие, способствовали проявлению у них таковой "надменности власти мирския". Римская Церковь отпала от единства Церкви Вселенской главным образом потому, что приняла навязанную ей историческими событиями временную миссию быть оплотом христианской культуры в разрушенном варварскими нашествиями Западе за постоянное, основанное на божественном учении, призвание. Не осталась чуждой этому искушению и возвеличенная политическими событиями, главным образом, перенесением столицы в Константинополь и завоеванием иноверцами других патриархатов, Церковь Константинопольская. Во всей ее истории часто сказывается стремление поставить себя выше других автокефальных Церквей, ПРЕВРАТИТЬ ПЕРВЕНСТВО ЧЕСТИ В ПЕРВЕНСТВО ВЛАСТИ. Правда, к чести Константинопольских Патриархов и к великому благу для всего православного мира, стремление это, в отличие от Рима, проявилось лишь в отдельных актах церковной политики и иногда в теориях некоторых церковных политиков, и никогда не было возводимо на высоту церковного догмата, но и эти отдельные акты и теории не мало вреда принесли Православной Церкви. Отделение Западной Церкви от Восточной, в котором виноват не только Запад, но и Восток в лице Патриарха Михаила Керулария, опиравшегося, как и папы, на псевдоисидоровский "Donum Constantini", отделение, имевшее и имеющее такие неисчислимые губительные последствия для всего христианского мира, принижение Восточных Патриархов, неоднократное закрытие патриархатов славянских, схизма болгарская, схизма антиохийская, прекращенная лишь искусством русской дипломатии, – вот первые, но далеко не последние факты, бывшие последствием такого умонастроения. Внешнее принижение Константинопольской Церкви, с одной стороны, и возвышение Церквей славянских и прежде всего Русской, с другой, не давало возможности этому настроению выявиться в полной мере. Но лишь карающая десница Промысла Божия коснулась русского народа и лишила Русскую Церковь прежнего значения в православном мире, "дымное надмение мирския власти" снова вкрадывается в

¹³ Архиепископ Никон (Рождественский). *Мои дневники*. Вып. IV (1913). Сергиев Посад 1914. С. 181-182.

¹⁴ Проф. С. В. Троицкий, *Дымное надмение мира и Церковь*. // «Церковные Ведомости», №15-16, 1/14-15/28 августа 1924 г. С. 16-17 (*Прибавления*); там же, №21-22, 1/14-15/28 ноября 1924 г. С. 6-9 (*Прибавления*); там же, №23-24, 1/14-15/28 декабря 1924 г. С. 8-10 (*Прибавления*).

Константинопольскую Церковь и она снова делает попытки, в ущерб другим Церквам, перейти пределы, положенные отцами и соборами»¹⁵.

Но сегодня уже не время отдельных актов и теорий, сегодня время превозношение ВОСТОЧНОГО ПАПИЗМА НА ВЫСОТУ ЦЕРКОВНОГО ДОГМАТА. И делается это уже не в одной Константинопольском Патриархате, а через НЕГО в других Поместных Церквах.

С этим нельзя не согласиться, достаточно вспомнить из истории Вселенской Церкви, как часто Патриарх Константинопольский страдал «мирской надменностью». Среди них: принижение – путем вмешательства – других Восточных Патриархов (Александрии, Антиохии и Иерусалима); неоднократное закрытие Патриархатов Славянских на Балканах (Тырновский, Печский и Охридская Архиепископия); обострение конфликтов вокруг Церквей в Антиохии и Болгарии (схизма антиохийская и схизма болгарская)¹⁶. Константинопольские Патриархи, будучи проникнуты антихристианской доктриной «Восточного Папизма», не побоялись обвинять в национализации Церкви другие Поместные Церкви. Для того, чтобы доказать неправоту восстановления Болгарами своей Автокефалии (совершенно несправедливо Фанаром уничтоженной при помощи Турок в 1463 г.), на Поместном Константинопольском Соборе 1872 года была словно придумана «ересь этнофилетизма» (от греч.: ἔθνος + φυλή – «народ» + «род», «колено», «племя»), мало того Фанариоты пошли дальше и составили анафематизм на последователей этой измышленной ереси.

Здесь уместно привести слова митр. Антоний (Храповицкого), что: «Мы скорбим о постановлении 4-х Патриархов 1872 года и хотя не считаем его безусловно несправедливым, но для нас, сынов автокефальной Русской Церкви, оно, пожалуй, НЕ ОБЯЗАТЕЛЬНО»¹⁷.

«До разделения Церквей «Ортодоксия» — Православие, мыслилось необходимым признаком истинного христианства и на Востоке, и на Западе. Когда произошло отпадение Римской церкви от единства церковного, оба классические, скажем лучше — древне-церковные понятия: а) «ПРАВОСЛАВНЫЙ» и б) «КАФОЛИЧЕСКИЙ-ВСЕЛЕНСКИЙ» сохранились и на Востоке и на Западе; но при этом сохранились так, что одно стало доминировать здесь, а другое там; каждое стало своего рода знаменем Церкви: на Востоке — «Православие» т.е. забота о сохранении — прежде всего — чистоты исповедания; на Западе «ВСЕЛЕНСКОСТЬ — КАТОЛИЧЕСТВО-КАФОЛИЧНОСТЬ», как выражение идеи мирового распространения или веры в мировое призвание. Именование Церкви Христовой «кафолической» осталось, конечно, и на Востоке, как она именуется в Символе Веры (в славянском переводе — «соборную»), но здесь, на Востоке, это именование сохранило то место в ряду других необходимых признаков Церкви: «единой, святой, апостольской», какое получило на втором

¹⁵ «Церковные Ведомости», №15-16, 1/14-15/28 августа 1924 г. С. 16-17.

¹⁶ Там же. С. 17.

¹⁷ Митр. Антоний (Храповицкий). В защиту неповинных. // «Церковные Ведомости», №19-20, 1/14-15/28 октября 1925 г. С. 7 (Прибавления).

Вселенском соборе, т.е. не будучи выделяемо в особое, доминирующее над другими признаками положение. Русский народ принял «Православие», как истинное учение Христово, сохраняющееся в Церкви Христовой, представленной на земле четырьмя древними восточными Патриархатами – это очень ценное замечание маститого зарубежного русского богослова протопресвитера Михаила Помазанского¹⁸.

Следует еще сказать, как проявляется ПАПИЗМ на уровне персональном, об этом прекрасно пишет Святитель Никон (Рождественский):

«Папист, коего ум пропитан юридическими началами, непременно требует и в области догматов веры строго-логических построений, до йоты определенных, поставленных на то место, какое укажет ему его схоластически настроенный ум. А поелику богооткровенные истины веры далеко не укладываются в эти рационалистические рамки, то он и создал себе авторитет в лице папы, который требует безусловно принимать, как непогрешимую истину, все то, что он признает за истину. В сущности, он хочет уложить все истины веры в рамки знания, не давая места самой вере. Таким образом является горделивое поползновение объять умом необъятное»¹⁹.

Вот эти различия в понимании основ Церкви, привели в позднейшие времена к кризису Восточного Христианства, которого свидетелями являемся и поныне. Поскольку Греческое Православие вследствие активной и успешной пропаганды Запада, усвоило себе папское понимание понятия задачи Церкви, то привело это к прямому столкновению и конфликту с остальной частью Православия – частей Славянской, преимущественнее Русской.

Одно из названий Русской Православной Церкви, которое нередко встречается до 1917 года – Православная Кафолическая Греко-Российская Церковь²⁰. Кафолическая (от греч. καθ – по и ὅλη – целая; ὁικουμένη – вселенная) означает Вселенская. Как видно из этого, признаком своим Российская Поместная Церковь выдвигала КАФОЛИЧНОСТЬ – т.е. понимала себя как часть ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ. Впервые выражение «кафолическая церковь» встречается у свщм. Игнатия Богоносца (†107) в его Послании к Смирнянам (VIII, 2): «Где будет епископ, там должен быть и народ, так же как где Иисус Христос, там и кафолическая Церковь». Святитель Пакиан, епископ Барселонский (+390) заявляет: «Христианин имя моё, прозвище Кафолический» («Christianus mihi nomen est, catholicus cognomen». // Ep. 1 ad Sympron. 4,1.).

То, что писал почти сто лет назад проф. С. В. Троицкий, сегодня уже возведено на высоту ДОГМАТА. Константинопольский Патриархат совершенно заражен ересью ПАПИЗМА, что является следствием увлечения его «надменности власти мирския».

¹⁸ Прот. Михаил Помазанский. *Мысли о Православии*. // «Православный путь» за 1950 г. (Джорданвилль). С. 67.

¹⁹ Архиепископ Никон (Рождественский). *Мои дневники*. Вып. IV (1913). Сергиев Посад 1914. С. 185-186.

²⁰ Это наименование было использовано в мае 1823 года свт. Филаретом, митр. Московским, который напечатал Катехизис, с названием: «Христианский катехизис Православной Кафолической Восточной Греко-Российской Церкви».

«Всеpravославный» собор состоявшийся на острове Крит в июне 2016 г. был местом провозглашения этого ЛЖЕДОГМАТА, был ареной "надменности власти мирския" во Вселенской Церкви. Неучастие в этом собрании иерархии Московской Патриархии не означает, что Константинополь отверг свою доктрину Восточного Папизма, ведь все документы были подписаны иерархией Московской Патриархии на предсоборном совещании глав Поместных Церквей в Шамбези 22 января 2016 года. Следует напомнить ревнителям благочестия в Московской Патриархии, что со стороны Русской Церкви в готовящемся в 1920–1930 гг. Всеpravославном Соборе предполагалось участие обновленцев (!). Так и сегодня Фанар может предпринять другой способ проведения своего нового лже-догмата, самым лучшим, кажется, будет дарование АВТОКЕФАЛИИ Церкви на Украине. Которая позже на новом «Всеpravославном» соборе как Церковь Руси-Украины согласится на догмат ПЕРВЕНСТВА ВЛАСТИ (Папского главенства) Константинополя над всеми Восточными Церквями. А это откроет в будущем путь к объединению двух падших Римов в одну церковную структуру.

«Дымное надмение мира» можно назвать и КОЛОНИАЛИЗМОМ, поскольку оно содержит те же цели в отношении к поработщенной территории. Заимствуя от падших Римских Патриархов территориальное начало для существования Церкви, Константинопольский Патриархат именно так понимает свое место среди Восточных Церквей. Но ведь это грубейшая ошибка, поскольку ЕПИСКОПЫ ГРЕЧЕСКИЕ ПРОСТИРАЮТ СВОЮ ВЛАСТЬ НЕ НА ТЕРРИТОРИЮ, А НА ЛЮДЕЙ²¹, как говорит 134-ое Правило Карфагенского Собора (Пидалион 30, Кормчая, 120). Это правило требует, чтобы споры о юрисдикции над общинами решались мирным путем, а если притязющие на них епископы не могут договориться, то решением Собора (Ср. 4 Всел. 9 и 17; 6 Всел. 25).

Проф. С. В. Троицкий, обличая незаконное поведение Константинопольского Патриархата в 1924 году (состоявшее в призыве к митр. Евлогию и архиепп. Анастасию и Александру, покинуть автокефальную Русскую Церковь), в отношении к русским епископам – изгнанникам, остающимся правящими в Русской Церкви, пишет:

«И в том, и в другом случае действия патриархии (Константинопольской – М. Д.) нарушают независимость автокефальной Русской Церкви, нераздельной частью которой эти учреждения являются. В первом случае Патриархия думает обосновать свои незаконные притязания на территориальном начале, в силу которого церковные учреждения, находящиеся на известной территории, должны быть подчинены местной церковной власти. Но **территориальное начало** вовсе не имеет для Церкви такого безусловного значения, как для государства, одним из трех элементов которого оно является. В основе церковного устройства лежит не территориальное, а личное начало. Церковь состоит из людей, для

²¹ Ответственность во истину великая и тем более, что ответ держится не людям, а перед Самим Всеведущим Богом: «Епископу вверены людие Господни и он воздаст ответ о душах их» (39 Ап. пр.; ср. Евр. XIII, 17). Души христиан не драгоценнее ли имущества церковного? Вот чем оправдывает 41 Ап. правило вручение Епископам полной власти над церковным имуществом. «Аще драгоценныя души ему вверены, то колыми паче о деньгах заповедывать должно, чтобы он всем распоряжался по своей власти».

которых истинное отечество – на небе, которые не имеют *зде пребывающего града* (Евр. 13:14). Если обычно епископская юрисдикция ограничивается определенной территорией, то вовсе не по каким-либо догматическим основаниям, а лишь по мотивам практического удобства, по мотивам церковной икономии. Но эти же мотивы иногда побуждают и нарушать начала территориальной непрерывности, причем в территорию одной Церкви вкрапливаются учреждения, подчиненные юрисдикции Церкви другой. Такие учреждения существовали и в древней Церкви. Например, в пределах Константинопольского Патриархата существовало много церквей, подчиненных Папе Римскому, и наоборот в пределах Римской Церкви существовали учреждения и храмы, подчиненные Патриарху Константинопольскому, и Собор в храме Св. Софии 879 года своим первым правилом узаконил существование такого порядка и в будущее время. Точно также имели свои церкви, монастыри и другие учреждения в пределах других патриархов и все остальные Восточные патриархи. И теперь всюду существуют ставропигальные монастыри, метохии, миссии и подворья, управляемые не местной церковной властью, а той, которая основала их в пределах другой Церкви²².

Здесь мы не согласимся с проф. С. В. Троицким только в одном. Поместные Церкви не могут давать ставропигии в областях других патриарших престолов. На это справедливо обратил внимание проф. А. С. Павлов²³. Здесь проблема заключается в неправильном толковании свв. правил, а также и законов византийской империи, также надо помнить и то, что Эпаногога, не была официально обнародована и осталась лишь проектом²⁴), касалась прав только внутри Константинопольского Патриархата. «Правило ставропигии ограничивается здесь для константинопольского патриарха пределами подчиненных ему митрополий и представляется исключительным его правом только по отношению к митрополитам, которые, не могли совершать никаких понтификалий в подчиненных им епископиям»²⁵. Право ставропигии принадлежит ВСЕМ патриархам и одновременно только в своих патриарших пределах. Такое понимание ставропигии находим у всех авторитетных канонистов Византии, например, у Ф. Вальсамона и М. Властара²⁶.

8-м правилом Ефесского собора НАВСЕГДА было определено, дабы не похищать епископу чужих епархий:

«Тоже да соблюдается и в иных областях, и повсюду в епархиях: дабы никто из боголюбнейших епископов не простирает власти на иную епархию, которая прежде и сначала не была под рукою его, или его предшественников: но если кто простер, и насильственно какую епархию себе подчинил, да отдаст оную: да не преступаются правила отцов, да не вкрадывается под видом священнодействия надменность власти мирской; и да не утратим по малу, неприметно, той свободы, которую даровал нам кровию Своею Господь наш Иисус Христос, Освободитель всех человеков. И так святому и вселенскому Собору

²² «Церковные Ведомости», №21-22, 1/14-15/28 ноября 1924 г. С. 7 (Прибавления).

²³ А. С. Павлов. *Теория восточного папизма в новейшей русской литературе канонического права*. // «Православное Обозрение», 1879, Т. 3. С. 735.

²⁴ Там же. С. 736.

²⁵ Там же. С. 736.

²⁶ Там же. С. 749-750.

угодно, чтобы всякая епархия сохраняла в чистоте, и без стеснения, сначала принадлежащие ей права, по обычаю издревле утвердившемуся. Каждый митрополит, для своего удостоверения, может невозбранно взять список с сего постановления. Если же кто предложит постановление противное тому, что ныне определено: угодно всему святому и вселенскому Собору, да будет оно недействительно»²⁷.

Достаточно бегло прочитать **8-е правило Ефесского собора**, чтобы убедиться, что правило это запрещает «простираť власть на иную епархию, которая прежде и сначала не была под рукою его или его предшественников». «Но аще кто, – продолжает правило, – насильственно другую епархию себе подчинил, да отдаст оную, да не преступаются правила Отец, да не вкрадывается, под видом священнодействия, надменность власти мирской и да не утратим по малу неприметно той свободы, которую даровал нам кровию своею Господь наш Иисус Христос, Освободитель всех человеков».

«Эти прекрасные слова собора касаются лишь территорий автокефальных церквей, а не областей миссии и диаспоры» – замечает проф. С. В. Троицкий. Так понимают это правило и все канонические толкователи – Аристин, Зонара и Вальсамон. По мысли проф. С. В. Троицкого критерием в вопросе о юрисдикции является только ДАВНОСТЬ, а не ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ какой-либо кафедры. «Ни один епископ не должен "простираť власть на область, которая прежде и сначала (ἀνωθεν καὶ ἐξ ἀρχῆς: Аф. Синтагма. II, 206) не была под рукою его". Но ведь русские церкви в Европе и в Америке никогда не были под рукою Царьградского Патриарха, а были или непосредственно подчинены Русскому Синоду или русским епископам за границей, подчинены гораздо раньше учреждения Фиатирской митрополии. То же можно сказать и о сербских и арабских Церквях в Америке. Поэтому-то, если в вопросе о юрисдикции над православной диаспорой исходить из **8 правила Ефесского собора**, то притязание Царьграда на исключительную юрисдикцию придется признать ничем иным, как осужденным Собором, т. е. в сущности, скрытым папизмом»²⁸.

17 правило Четвертого Вселенского Собора предписывает в случае возникновения между епископами спора о канонической принадлежности той или иной территории руководствоваться критерием давности установленных границ. Если спорная территория в течение тридцати лет состояла в ведении одной епархии, ее каноническая принадлежность не может быть оспорена²⁹. **Эту норму подтвердил позже и Трулльский Собор своим 25-м правилом**³⁰. Хотя буквально указанные каноны относятся к сельским и деревенским приходам, тем не менее, по замечанию еп. Никодима (Милаша), их нужно понимать в общем контексте канонической традиции, в соответствии

²⁷ *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского*. Т. 1. Спб., 1911. С. 305-306.

²⁸ Проф. С. В. Троицкий, *Юрисдикция Царьградского Патриарха в областях диаспоры*. // «Церковные Ведомости», издаваемые при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви за границей. № 7-18, 1/14-15/28 сентября 1923 г. С. 8.

²⁹ *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского*. Т. 1. Спб., 1911. С. 372.

³⁰ Там же. С. 508.

с которой «права епархиальных епископов на свои области основывались, главным образом, на обычае, а затем на давности»³¹.

По толкователю и канонисту Патриарху Антиохийскому Феодору Вальсамону, в церковном праве следует различать три категории переселений епископов: перемещение (μετάθεσις, translatio), переход (μετάβασις, transitio) и вторжение (ἐπίβασις, invasio), только последнее из которых, вторжение, т.е. незаконный захват чужой кафедры, безусловно и всегда осуждается Церковью³².

Вот как поясняет вторжение «второй Вальсамон» Церкви Православной – Епископ Никодим (Милаш): «Вторжение (ἐπίβασις, invasio) бывает в тех случаях, когда епископ, не имеющий области, а иногда даже и имеющий таковую, самовольно и противозаконно, пользуясь дурными средствами, захватывает новую область. Подобный поступок отцы Сардикийского Собора осудили так строго, что предписали совершившего его лишать всякого общения с христианами и не разрешать его даже в последний час его жизни. Данное правило, не упоминая ни об одном из упомянутых случаев, не противоречит вышеприведенным правилам, потому что, не говоря ни о перемещении, ни о переходе, ни о вторжении, оно вообще воспрещает епископу, пресвитеру или диакону оставлять один город и переселяться в другой. Вследствие этого, в данном случае собор не налагает за это на епископа наказания, а предписывает ему возвратиться на свою прежнюю кафедру. Что именно так и следует толковать это правило, очевидно из слов самого же правила, упоминающего о городе (πόλις, civitas), а не о епископской области, так как один и тот же епископ может иметь много городов в границах своей епископской области, но **НИ ОДИН ПРОСТОЙ ЕПИСКОП НЕ МОЖЕТ ИМЕТЬ НЕСКОЛЬКИХ ЕПИСКОПСКИХ ОБЛАСТЕЙ**. Кроме того, это подтверждается и тем, что правило не говорит исключительно о епископах, но также и о пресвитерах и диаконах»³³.

Чтоб понять насколько серьезным было обвинение епископа во вторжении в другую епархию, после соборного решения этого преступления Третьим Вселенским Собором, приведем отрывок из письма знаменитого греческого иерарха (чуждого фанариотству) и канониста первой половины XIII века – Димитрия Хоматиана, автокефального архиепископа Охридского и «всей Болгарии» к св. Савве Сербскому (последний именуется только как монах и сын великого жупана Сербии, но не как Епископ) мая 1220 года. Димитрий Хоматиан это видный византийский церковный деятель XIII в. в независимом греческом государстве Эпирского деспотата. Св. Савва Сербский по непонятным причинам вместо того, чтобы быть рукоположенным Архиепископом Охриды на епископскую овдовевшую кафедру Сербии, получил сие от Патриарха Константинопольского, обходя Архиепископа Охриды, которому издревле подчинялась Сербская Церковь, и епископ Раша рукополагался архиепископом Болгарии. Димитрий Хоматиан и «собрание архиереев епархий, сущих под его властью», были вынуждены направить Св. Савве Сербскому строгое, но совершенно справедливое внушение, с

³¹ Там же. С. 373.

³² Там же. С. 226.

³³ Там же. С. 226-227.

предостережением угрожающему ему церковному отлучению. В письме под именованием «О епархиях, внешних территориях, рукополагающих и рукополагаемых». Охридский Архиепископ пишет:

«Но если тобой поставлен (προεχειρίσθης) архиерей (и каким образом, и какой церкви?), то это нам надлежит исследовать, и мы тщательно рассудили (λίαν ἐλογισάμεθα), что тем самым нарушены (χρώμενοι) божественные и священные каноны и благочестивые законы-путеводители. Итак, если тобой, твое блаженство, поставлен архиерей, как передала молва, то мы желаем знать где, и если в Сербии, то спрашиваем: каким образом, и через святейшего ли патриарха Константинополя? Если же ты полагаешь, что стал митрополитом согласно полномочию, издревле предоставленному василевсам – обновлению городов и возведению от меньшей чести, т.е. из епископов, в большую – митрополитов и архиепископов, как это предусмотрено канонами 12 и 17 Халкидонского собора и 38-м канонем собора, прошедшего в Трулле царского палатия, то тебе следовало сначала стать епископом, и лишь затем от нижнего со страхом (δέους) пройти в то, что честнее и выше. Ты же никогда не начал быть епископом (οὐτε ἐπίσκοπος ὑπῆρξας), и потому вообще не имеешь оснований воспользоваться правом из полномочия василевса в утверждении твоего избрания в достоинство митрополита. К тому же где теперь и сама царская власть (βασιλεία), которая стала иной (ἥς τά τε ἄλλα), и почитание таковых ее привилегий, когда на местах ныне множество властвующих, но никто из них не сохранил неповрежденным царское достоинство? А поскольку истинного царства нет, то разумное основание (τὸ εὖλογον) признания тебя целиком и полностью исчезает. Если же ты полагаешь себя архиереем, поставленным заново (ἐκαινούργηθης) на епископски овдовевшую (ἀνεπισκόπητον) кафедру Сербии, то ты, как и кто угодно другой, не можешь не знать, что Сербия относится к области (τὴν ἐπαρχίαν) управления Болгарской кафедры, так как епископа Сербии, который является (ἔλαχε) архиереем Раша, рукополагает архиепископ Болгарии. Таким образом, ты присвоил себе архиерейское достоинство в нарушение канонов, изобличил себя как захватчик чужой территории и сам не заметил из безумия (ἐξ ἀπονοίας), как видно, что поставил себя самого отвечать по карам божественных канонов, сдвигающий без необходимости границы епархий, правильно установленные отцами, – а точнее сказать, смешивающий их. Сего ради ты, по слову псалма, *облеклся еси в клятву яко в ризу* (Пс. 108, 18). (...) И, кроме того, если правда и то, что, найдя канонично поставленного епископа, а именно епископа Присдрианы, ты самовластно изгнал его из епископии, заставив его, несчастного, самого просить освободить его от кафедры, чтобы вид этого освобождения считался будто бы свободен от зла, а вместо него ты поставил туда удобного тебе, и таким образом, преумножил на себе негодование канонов, а более же, через преступление канонов – и самого Бога. Если же было необходимо правильным образом дать место епископа тебе по твоему желанию, то следовало тебе, о благороднейший, прибегнуть не к кому-то другому, но к управляющему Болгарской епархией, как автокефальному архиерею, и иерархам его епархии, и попросить этого достоинства, и ты получил бы все это при подобающей икономии (μετὰ οἰκονομίας πρεπούσης) с каноническим исследованием всех обстоятельств; а принять хиротонию от постороннего епископа на местность,

находящуюся в подчинении автокефального архиерея – хорошо знающие писания законов и канонов считают это нелепым»³⁴.

Как видим Димитрий жалуется на патр. Германа, что он поставил Свв. Савву Сербского в качестве «параллельного» иерарха при действующем епископате (Охридский Архиепископ и подчиненных ему епископах в Сербии). Здесь произошло осужденное Церковью «смешение в церковных делах», «дымное надмение мира»³⁵.

Далее ссылаясь на ряд свв. правил (35-е Апостольское; 2 прав. 2-го Всел. Соб.; 8 прав. 3-го Всел. Соб.; 13-е и 22-е правила Антиох. Собор.; 12 прав. 4-го Всел. Соб.), призывает Св. Савву Сербского к покаянию в своем антиканоничном поступке, в случае не принесения этого, угрожает ему и всем иже с ним церковным отлучением:

«Итак, поскольку священные и божественные каноны увещевают обо всем этом, то не следовало нам пребывать в молчании, когда совершаются дела, столь явно показывающие неприличия, и потому соборно мы разъяняем твоему достоинству, что, если ты уступишь нам права, издревле принадлежащие нашей епархии, которые сейчас удерживаешь вероломно, сотворишь благо и очнешься как образумившийся и уразумевший неканоничность случившегося сего деяния, возвратившись на путь, которым издревле ходили твои отцы – тогда получишь снисхождение (συγγνώμη) ради твоего благоразумия. Если же дерзновением неизменно возлюбишь свое упорство (μωτονομία) и воспротивишься, презрев это наше письмо, то соделаешь сам себя повинным каноническим мерам наказания (ἐπεξελεύσει), которые справедливо должно применить к тебе; судебной властью, определенной святой и живоначальной Троицей, извергнем тебя и отсечем от общения с верными, как преступника предписаний священных и божественных канонов, а также возмущающего и приводящего в беспорядок церковное устройство, которые издревле определили святые отцы. Отсюда и состоящие в общении с тобой будут подвергнуты тем же мерам наказания – будь то клирики или миряне в своем чине и устройении»³⁶.

Далее Охридский Архиепископ пишет второму виновнику этого беззакония – Патриарху Константинопольскому в Никее Герману II. Последний упрекал Димитрия за то, что он в 1224 г. венчал как «император римлян» правителя Эпира деспот Феодор Ангел (после захвата им Фессалоник). Димитрий Хоматиан не боится прямо высказать Патриарху другой Поместной Церкви критику за его беззаконие в отношении к его Поместной Церкви.

Димитрий Хоматиан напоминает Герману, что Константинопольский патриарх вообще не имеет права посягать на территории, принадлежащие юрисдикции других автокефальных церквей, но лишь только в рамках своего собственного патриархата:

«Ты же покажи, как следует долготерпеть и будь для всех предлежащим образом также иных добродетелей, и не от нас, – о, отец и владыка, – совершать таковое, но совершать такие добродетели из приведенных здесь примеров, которым должно вполне быть

³⁴ *Demetrii Chomateni Ponemata diaphora*, rec. G. Prinzing. (CFHB, vol. 38). Berolini, 2002. s. 297-299. Здесь и далее пер. Э. С. Редькина.

³⁵ Надо сказать, что это явление и ныне в полном объеме царит среди епископата, не признающего церковной власти в лице нынешнего Московского Патриарха (с 1943 г.).

³⁶ *Demetrii Chomateni Ponemata diaphora*. s. 301-302.

образцами канонической справедливости и всякого благотворения. Поэтому, скажу нечто невыразимое – о причиненной нам несправедливости, когда был рукоположен Савва, архиепископ Сербии – страны, которую украшает благочестие, евангельское государственное правление, благопристойность всякого доброго образа, которую пасут иерархи и управляют, чтобы привести ее к друзьям Божиим и надлежащему добродетельному состоянию, и которая издавна и изначально подчинена епархии Болгарской кафедры согласно провозглашенному Юстинианову закону. Какова же была причина для того, чтобы, при имеющихся архиереях в этой стране и правящем архиепископе, то есть архиепископе Болгарии, презрев их всех, назначить дополнительного к ним архиепископа, словно те, кто пляшут в хороводах (χορεύοντες) в той детской игре, поднимают себе на плечи главного в пляске (χορευτάς) – иерархи взгромождаются на иерархов, и, таким образом, создается новая власть некоего иерархического учреждения, которая – непонятно: то ли восстанавливает какую-то новую "Халанскую башню" (Быт.10, 10; Ис.10, 9), то ли – увы! – ими разрушаются священные канонические и надлежащие установления? И если все это канонично, безупречно и чуждо неправды, то наши деяния целиком и полностью вне порицания, и если даже мы в чем-то и уклонились от канонических правил, то и тогда мы безупречны; ибо из приведенного здесь, как мы сказали, для нас следует и отмена должного (ἡμῖν ἡ τῶν καθ' ἑκόντων ἀθέτησις). Если же мы открыто обсудим и назначение προχειρίσιν главы иерархии, данной сейчас Загоре, то обнаружим, что он не только закрепил (ἐπισφραγίσασαν) положение прежде неканонично поставленных (προημμένους) там епископов, которых правое учение церкви учит называть прелюбодеями и захватчиками, но и восхитил наши права, ведь Тернов (Тырнов – М. Д.) есть часть нашей епархии»³⁷.

Как видим все перечисленные свв. правила ясно доказывают, что Константинопольский Патриархат никогда не получал ПЕРВЕНСТВА ВЛАСТИ в Православной-Кафолической Церкви. Что все древние канонические тексты определяют происхождение чести (а не власти) Константинопольского архиепископа исключительно на основании политической важности имперской столицы. А также же надо помнить, что с XIII в. ситуация коренным образом изменилась не в пользу Константинопольского Патриарха – поскольку Крестоносцы захватили Царьград. И хотя с 1453 года – когда пал от турок Второй Рим – Константинопольский Патриархат укрепил свою позицию, благодаря политике полной лояльности в отношении к султану и закону миллетов. Но с падением Османской Порты ситуация перевернулась совершенно в другую сторону, угрожая исчезновением Константинопольского Патриарха с диптихов Поместных Цервей.

II.

Доктрина Восточного Папизма и ее антихристианский дух.

«Что не по правилу, то в пример не приводится»

Патр. Феодор Вальсамон, из 18-го пр. Сардикийского собора.

³⁷ Там же. s. 377-378.

«Чего нельзя одобрить, того нельзя благословить»³⁸.

Митр. Московский Филарет (Дроздов).

ПРАВОСЛАВИЕ СОСТОИТ ИЗ ДОГМАТИКИ, АСКЕТИКИ И КАНОНИКИ. **Каноника** в нынешнее время пренебрегается и унижается почти всеми христианами, будучи духом сего мира сведена к пережитку прошлого, а ведь она **для Церкви есть живое правило веры**. Поэтому не должны удивлять нас размеры этого явления, но мы также – как верные сыны Русской Церкви – должны проявить противление таковому антихристианскому явлению.

«Не говорите лжи друг другу» (Кол. 3:9) – завещает Ап. Павел.

Первосвященник Карфагенской Церкви Священномученик Киприан поучал:

«Сие-то единство надлежит крепко поддерживать и отстаивать нам, особенно епископам, которые председательствуют в Церкви, дабы показать, что и самое епископство одно и нераздельно. Пусть никто не обманывает братства ложью! Пусть никто не подрывает истины веры вероломной изменой! Епископство одно, и каждый из епископов целостно в нем участвует. Так же и Церковь одна, хотя, с приращением плодородия, расширяясь, дробится на множество. Ведь и у солнца много лучей, но свет один; много ветвей на дереве, но ствол один, крепко держащийся на корне; много ручьев истекает из одного источника, но хотя разлив, происходящий от обилия вод, и представляет многочисленность, однако при самом истоке всё же сохраняется единство. Отдели солнечный луч от его начала – единство не допустит существовать отдельному свету; отломи ветвь от дерева – отломленная потеряет способность расти; разобщи ручей с его источником – разобщенный иссякнет. Равным образом Церковь, озаренная светом Господним, по всему миру распространяет лучи свои; но свет, разливающийся повсюду, один, и единство тела остается неразделенным. По всей земле она распростирает ветви свои, обремененные плодами; обильные потоки ее текут на далекое пространство – при всем том глава остается одна, одно начало, одна мать, богатая изобилием плодотворения. От нее рождаемся мы, питаемся ее млеком, одушевляемся ее духом. Невеста Христова искажена быть не может: она чиста и не растленна, знает один дом и целомудренно хранит святость единого ложа. Она блюдет нас для Бога, уготовляет для царства рожденных Ею» (Книга о единстве Церкви, гл. 5.).

Блаженнейший Митрополит Анастасий (Грибановский) в своем завещании (1957 г.) дает очень важный совет:

«Дорогим моим братьям, сопастырям и сослужителям во Христе, завещаю непоколебимо стоять на камне Святого и спасительного Православия, свято хранить апостольское предание, блюсти братское единение, мир и любовь между собою и оказывать тому, кому Бог укажет быть после меня, вести корабль Зарубежной Церкви, оказывать такое доверие и творить такое же послушание взаимной любви, какое они всегда оказывали моему смирению. **Краеугольным камнем для их взаимных отношений да послужит 34**

³⁸ Письма митрополита Московского Филарета к наместнику Троице-Сергиевой Лавры архимандриту Антонию. М., 1884, Т. IV, С. 393.

апостольское правило, где так глубоко и ясно выражен дух соборного управления в Церкви»³⁹.

Надо твердо заявить вслед за проф. А. Павловым, что «ОБЩЕ-ЦЕРКОВНОЙ КАНОНИЧЕСКОЙ ДОГМОЮ ВСЕ-ТАКИ ОСТАВАЛАСЬ МЫСЛЬ О РАВЕНСТВЕ ПРАВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ, ПРИНАДЛЕЖАЩЕЙ ВСЕМ ПЯТИ ПАТРИАРХАМ»⁴⁰. Это связано с тем, что Патриарх Константинопольский никогда не был признаваем Вселенской Церковью как высший среди других Восточных Патриархов. Когда в XIII в. из-за Крестносцев значительно ухудшилось положение Трех Восточных Патриархов (Александрии, Антиохии и Иерусалима), до того, что они были вынуждены бежать в пределы Константинопольского Патриархата, то видный церковный канонист, Патриарх Антиохийский Феодор Вальсамон – в своем труде «Упражнение или ответ о патриарших преимуществах» (будучи комментарием на 36 и 37 правила Трульского собора)⁴¹, – заявил что все три патриарха не лишились равенства из-за потери своего внешнего блеска, поскольку сумели сохранить свой внутренний авторитет в своих народах⁴².

Преподобному Никодиму Святогорцу, верному сыну Константинопольской Поместной Церкви, было поручено Патриархом Константинопольским составить вместе с иеромонахом Агапием, официальный канонический кодекс Константинопольской Церкви. Работа совершалась в конце XVIII до начала XIX вв. (1793-1800 гг.). В 1800 году была завершена и увидела свет под названием «Пидалион» (Πηδάλιον, от греч. – кормило). В этой работе в толковании (схолии) на 9-е правило IV Вселенского Собора, на которое ссылаются сторонники теории «восточного папизма», преподобный Никодим пишет:

«Теперь же, так как ни Собор, ни Экзарх диоцеза не существуют, Константинопольский [Патриарх] **является единственным первым и последним судьей для подчиненных ему митрополитов, но не для подчиненных другим Патриархам**, потому что единственно Вселенский Собор есть последний и всеобщий судья всех Патриархов, и никто другой, как мы сказали об этом». Такой подход повторяет он в толковании (схолии) на 28-е правило того же Вселенского Собора, также приводимое сторонниками папистских претензий Константинополя: «Так как Рим был столицею, его епископу приличествовало первенство, и уже затем, так как каноны дали ему такую привилегию, такая же привилегия была дана и Константинопольскому [Патриарху], так как и Константинополь – Новый Рим, стал царствующим градом, образовался давний обычай, чтобы он [Патриарх] **рукополагал в Азии, Понте и Фракии епископов** и в силу этого обычая были составлены каноны и закреплён старый обычай».

Такое же понимание места Патриарха Константинополя среди других Поместных Глав видим из толкования Зонары на 14 правило Четвертого Вселенского Собора:

³⁹ «Православная Русь», №10, 1965 г.

⁴⁰ А. С. Павлов. *Теория восточного папизма в новейшей русской литературе канонического права*. С. 745.

⁴¹ PG 138, col. 1013-1034.

⁴² А. С. Павлов. С. 737-738.

«Но не над всеми без исключения митрополитами Константинопольский Патриарх поставляется судьей, а только над подчиненными ему. Ибо он не может привлечь к своему суду митрополитов Сирии, или Палестины и Финикии, или Египта против их воли; но митрополиты Сирии подлежат суду Антиохийского Патриарха, а палестинские – суду Патриарха Иерусалимского, а египетские должны судиться у Патриарха Александрийского, от которых они принимают и хиротонию и которым именно и подчинены»⁴³.

«Восточный папизм» также отвергал и свт. Никодим (Милаш), епископ Далматинско-Истринский, выдающийся сербский канонист. В толковании на 8-е правило III-го Вселенского Собора святитель Никодим говорит:

«Особенного внимания достойны в этом правиле слова: «да не вкрадывается, под видом священнодействия, надменность власти мирской». Церковь Христова никогда не имела другой власти, кроме той, которую ей дал Христос, а Христос не мог ей дать другой власти, кроме той, которую Он принял от Бога Отца. «Как послал Меня Отец, так и Я посылаю вас» (Иоан. 20:21), говорит Христос Своим ученикам, поясняя им, какую они будут иметь власть. В силу этого апостол Павел и говорит, что священники являются наместниками Христа и продолжателями Его служения. Поэтому нельзя сказать, чтобы Апостолы или их преемники имели или могли иметь какую-либо власть, какой не имел Христос, как Глава церкви. Находясь на земле, Христос никогда не присваивал себе власти мирских владык и никогда не пользовался этою властью. Он никогда не прибегал к насилию или оружию, но убеждениями и чудесами старался привести людей к познанию истины и истинного благочестия. Он Сам учит нас этому, говоря, что Он не принял от Отца никакой мирской власти. (...) Это учение Священного Писания о характере церковной власти и имели в виду Отцы Ефесского Собора, напоминая в данном своем определении о том, что не должна вкрадываться под видом священнодействия надменность мирской власти. В своем приговоре против епископов, стремящихся получить некоторое преобладание над другими, Отцы опять показали, что они имеют в виду слова Спасителя, с которыми Он обратился по поводу старшинства к Своим ученикам: "А вы не называйтесь учителями, ибо Один у вас Учитель — Христос, все же вы — братья; и отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, Который на Небесах; и не называйтесь наставниками, ибо один у вас Наставник — Христос. Большой из вас да будет вам слуга: ибо, кто возвышает себя, тот унижен будет, а кто унижает себя, тот возвысится" (Мф. 23:8-12). Ефесские Отцы имели пред собой и другие слова Божественного Учителя, в которых Он показал равенство Своих учеников: "Кто хочет быть большим между вами, да будем вам слугою; и кто хочет быть первым между вами, да будет всем рабом" (Мк. 10:43-44)»⁴⁴.

Есть три вида власти, дарованные Христом Апостолам, а через них переданные Епископам:

- 1) власть проповедовать Евангелие по всей земле и крестить имеющих веру (Мф. 28:18)
- 2) власть вязать и решить (Мф. 18:18)

⁴³ *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского.* Т. 1. Спб., 1911. С. 373.

⁴⁴ Там же. С. 308, 310.

3) власть совершения таинства евхаристии в Его воспоминание (Лук. 22:19)⁴⁵.

И все они только духовные и никак нельзя их назвать проявлением мирской власти. Поэтому правильно об этом замечает канонист Епископ Никодим (Милаш):

«Насколько Христос и Апостолы были далеки от мысли о какой-либо светской власти, видно из того, что они самым решительным образом отклоняли от церкви такую власть, удерживая за ней исключительно власть духовную. Уклоняясь прежде всего от такой власти, Сам Христос говорил затем и Своим ученикам, что эта власть принадлежит не им, но мирским владыкам: Царие язык Господствуют ими, и обладающие ими благодетеле нарицаются. Вы же не тако (Лук. 22:25; Марк. 10:42-43). Этими словами Христос поучает Своих учеников двум истинам: во первых, что и они, и их преемники должны далеко отстоять от всякой мирской власти и юрисдикции, и во вторых, что духовная власть, которую они имеют, не есть власть господства, но власть любви и благодати, потому что задача мирской власти управлять внешними делами, тогда как духовная управляет внутренними движениями сердца»⁴⁶.

В истории взаимоотношений Константинополя с другими Поместными Церквями встречаются случаи предоставления им некоторым Церквям т.н. **«неполной» автокефалии**. Однако сразу надо сказать, понятие «неполная автокефалия» не находит для себя никакой опоры в св. правилах, а также нарушает каноническую догму равноправности автокефальных церквей. Так как мы раньше уже писали, каждая автокефальная церковь равноправна с остальными, и всякое навязанное ей ограничение в какой-нибудь области ее АВТОКЕФАЛИИ, по свв. правилам считается канонически запрещенным вмешательством в дела другой церкви, без приглашения первой. Что же касемо измышлений Фанара, то они являются плодом одной церковной политики. Попыткой хоть каким-нибудь способом удержать некоторую власть над отделяющимися от Константинопольской Церкви частями, тем самым материально обеспечиваясь от них. **Поэтому, теория «неполной автокефалии» является лишь коварной выдумкой Восточного Папизма Фанара.**

Таковыми неполными «автокефалиями» по «благословению» из Константинополя являлись: Тырновская (1235)⁴⁷, Сербская (1879) и Польская (1924). Константинопольский Патриархат сурово наказывал те из них, которые пытались стать полными автокефалиями. Таковых ожидали суровые санкции. Так, например, церковный собор в Скопье в 1346 г. возвел Сербскую Церковь в ранг патриархии. Константинопольский патриарх Каллист не только не признал Сербскую патриархию, но и в 1352 г. наложил отлучение на Сербскую Церковь за то, что она превратила дарованную ей при св. Савве

⁴⁵ Там же. С. 309.

⁴⁶ Там же. С. 310.

⁴⁷ О «неполной» автокефалии («τὸ αὐτοκέφαλον εἶναι ὁλόκληρον οὐκ ἐτομογράφησεν») ⁴⁷, пишет, например, Константинопольский Патриарх Каллист, усваивая ее Болгарскому Терновскому Патриарху в своем послании 1355 г., См. F. Miklosich-I. Müller., *Acta et diplomata Graeca medii aevi sacra et profana collecta*, vol. II, Vindobonae 1860, p. 438. В русском переводе, см. *Увещание константинопольского патриарха Каллиста к клиру города Тернова относительно терновского патриарха и обряда крещения.* // «Труды Киевской Духовной Академии», 1871. Т. II. С. 555-572.

ограниченную автокефалию в полную. Полную автокефалию Сербской Церкви Константинополь признал лишь в 1375 г.⁴⁸. Как подчеркивает в своем докладе на Втором Всезарубежном Соборе свт. Иоанн (Максимович): «13 ноября 1924 года Патриарх Григорий VII признал автокефалию Польской Церкви под надзором Вселенской Патриархии, т.е. скорее автономию»⁴⁹. **Подтверждение правоты Святителя Иоанна видим в послании Патриарха МП Алексия II, который в своем послании от 3 июля 1950 г. писал Патриарху Константинопольскому Афинагору, что Польская Православная Церковь сама отказалась от неполной автокефалии 1924 г., признав ее по акту (от 22 июня 1948 г.)**⁵⁰.

Одной из ложных теорий, которую **Константинопольский Патриархат по нынешнее время пытается возвести в догму, является якобы его исключительное право мирования**. По мысли Константинополя «неполные автокефалии» обязаны брать от него св. миро⁵¹. Но здесь на помощь приходит недооцененный многими труд канониста, автокефального архиепископа Охридского Димитрия Хоматина, который опровергает притязания Константинопольского Патриархата на исключительное право на освящение святого мира. Димитрий Хоматин справедливо ссылаясь на 6-е правило Карфагенского собора и на «Церковную иерархию» Псевдо-Дионисия⁵², заявляет что **ЛЮБОЙ ЕПИСКОП имеет ВСЕГДА право освящения мира**⁵³. Совершителями Таинства Миропомазания являются исключительно епископы и пресвитеры, но только епископу, как преемнику апостолов, принадлежит власть совершать освящение мира. В Церкви постепенно установился порядок, при котором освящение мира совершают, лишь Предстоятели Поместных Церквей, тем самым желая сохранить иерархический порядок в данной церковной области, в которой каждый епископ знает своего митрополита (34-е Апостольское правило, 9-ое правило Антиохийского Собора). Затем освященное миро рассылается на приходы, таким образом, преподается особое благословение Предстоятеля данной Поместной Церкви.

⁴⁸ F. Miklosich-I. Muller, p. 553-555; 560-564.

⁴⁹ Доклад Епископа Шанхайского Иоанна – Положение Православной Церкви после войны. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 392.

⁵⁰ «Журнал Московской Патриархии». 1950 г. № 8.

⁵¹ Миро (от др.-греч. μίρον «ароматное масло») варится из масла (деревянного или оливкового) и вина с загустителями в виде смол (основная – стиракса), благовонную составляющую образуют около тридцати видов эфирных масел, пахучих трав и корней. Нынешний практикуемый Чин Мироосвящения в Константинополе составлен питомцем Императорской Киевской Духовной Академии – Патриархом Константинопольским Константием I (1830-1834), который имея возможность наблюдать за порядком русского мирования в Киеве, в своей редакции этого чина (1833 г.), ныне практикуемой, сблизил оба чины – греческий и русский, подчинив первый сильному влиянию последнего. А. А. Дмитриевский. *Приготовление и освящение мира в великий четверг в Константинополе в патриаршей Великой Церкви*. Спб., 1908. С. 1-3.

⁵² Dionys. Areopag., De eccles. hierarch., PG 3, col. 476 C; Cp. De eccles. hierarch., PG 3, col. 473 A et 484 A.

⁵³ Demetrii Chomateni *Ponemata diaphora*. s. 375-376.

Таким образом, притязание Константинопольского Патриарха на привилегию освящать св. миро для всего православного мира, необосновано. Константинополь старается этим доказать, что он удерживает «в каноническом единении» все прочие Православные Церкви Ближнего Востока. Он и заставляет другие патриархаты и автокефальные Церкви (!) использовать лишь свое миро (1850 г. для Элладской Церкви, 1879 г. для Сербской Церкви). Церкви, которые находились вне общения с Константинополем (как, напр., Болгарская и Антиохийская в XIX в.) не могли рассчитывать на получение св. мира, как «лишенные» общения со всем Православным Миром. Поскольку эти Церкви из-за недостатка денежных средств, были лишены возможности самим совершать мироварение, обращались к Поместной Русской Церкви, которая никогда им в этом не отказывала, поскольку она не порвала духовного общения с этими поместными церквями. В Русской Церкви чин мироварения с Московского Собора 1674 года был исключительною привилегиею кафедры московского митрополита, а с 1731 года было дозволено совершать это священнодействие и киевскому митрополиту. Из-за сложного положения на Ближнем Востоке, тамошние Патриархи были вынуждены заимствовать св. миро у Константинополя, не имея просто средств на самостоятельное его освящение. Поскольку мироварение весьма дорогостоящий процесс, из-за множества ингредиентов входящих в него. Мироварение в самом Константинополе в среднем совершалось один в десятилетие.

Русская Зарубежная Церковь впервые за все свое существование самостоятельно совершала чин мироварения и освящения мира при митр. Анастасии во время своего Архиерейского Собора 1950 года, до того она получала св. миро от Сербской Церкви.

Здесь мы должны ко всеобщему сведению заявить, что Польская Православная Церковь по сей день получает св. миро от Константинопольского Патриарха, посылая ежегодно своего епископа.

В конце мы должны сказать, что «попытка же обосновать эти новоизмышленные притязания на 28-ое правило Халкидонского Собора опровергается уже самым текстом этого правила, говорящего о юрисдикции Константинополя не среди всей диаспоры вообще, а лишь среди диаспоры включаемых правилом в состав Константинопольского Патриархата трех диоцезов – Понта, Азии и Фракии, а также, опровергается авторитетными канонистами, и, наконец, опровергается всей историей Православной Церкви, где **каждая автокефальная Церковь имела право и обязанность посылать своих Епископов и клириков с пастырскими и миссионерскими целями всюду вне границ прочих автокефальных Церквей, если у нее хватало на это духовных и материальных богатств**»⁵⁴.

Восточный Папизм начался с падения Константинополя, и одним из своих «догматов» разумел активную политику **«ОГРЕЧИВАНИЯ СЛАВЯН»**, в рамках

⁵⁴ Проф. С. В. Троицкий, *Дымное надмение мира и Церковь*. // «Церковные Ведомости», №21-22, 1/14-15/28 ноября 1924 г. С. 9 (Прибавления).

которой были ими упразднены Автокефальные Патриархаты Тырновский (Болгарский) в 1463 г. и Ипекский (Сербский) в 1765 г., а также Архиепископия Охридская в 1767 г.⁵⁵.

Эта попытка отскока была связана с окончательной потерей значения и престижа греческого народа в православном христианском мире. Этот процесс, кстати, не окончился даже с восстановлением в XIX в. – под надзором Англии – т.н. Новой Греции Эллады (своего рода карикатуры на греческое государство). Но поскольку наш доклад посвящен исключительно церковным вопросам, оставим суету мира сего.

Для того, чтобы не быть обвиненными в празднословии, мы приведем вкратце историю воплощения в жизнь этой теории. Хочется дать возможность читателю понять, насколько серьезной и опасной она является.

1) «Еще в 1463 году патриарх болгарский назывался Тырновским и всея Болгарии; однако коварные Патриархи-фанариоты кознями своими и алчностью к приобретению богатств нашли возможность уверить Порту в опасности сохранять за Болгарским Патриархом и его епископами их незаурядное влияние на столь многочисленную и воистинственную паству, как болгарская. В предлагаемой мере султан увидел выгоду (централизация духовной власти вокруг Порты оградила бы ее от поисков политического сосредоточения среди иных племен, ей подвластных) и согласился на таковую. Следствием этих происков, под личиную преданность «Блистательной Порте», Патриарх и епископы болгарские были подчинены Патриарху греческому. Вскоре прекратилось и возведение епископов из этнических болгар в патриарший сан, и епископами в Болгарию стали назначать греков, более чем равнодушных к нуждам и благосостоянию их паствы. Они спешили только нажиться и возвратиться в свое отечество. Большая часть этих епископов и поныне не знают болгарского языка»⁵⁶. Количество епархий бывшего Патриархата Тырновского было сокращено до четырех.

2) «В случае уничтожения Ипекского Патриархата поражает, что ни один природный Серб не мог участвовать в подписании этого акта, все подписавшие этот акт епископы были Греки, занявшие места изгнанных архиереев из Славян, как это хорошо видно из жалобы на это самоуправство Московскому митрополиту Платону, писанной современным событию Черногорским владыкою Саввою от лица девяти архиереев славянского языка вышеупомянутой епархии, изгнанных Греками»⁵⁷.

3) «Самостоятельное же существование свое [Охридская] архиепископия окончила почти одновременно с Ипекскою патриархией, а именно в 1767 году, по проискам патриарха Самуила и первого драгомана Порты Ипсиланти, с целями, обнаруженными ясно одним из историков греческой этерии 1821 года, г. Филимоном, именно ради

⁵⁵ Архим. Леонид (Кавелин), *Объяснение в областной карте трех автокефальных славянских церквей на Балканском полуострове. // Записки Императорского Русского Географического Общества по отделению этнографии*, т. IV, 1871, С. 611-619.

⁵⁶ И. П. Липранди, *Восточный вопрос и Болгария. // Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском Университете*. 1868. Кн. 1. С. 27.

⁵⁷ Архим. Леонид (Кавелин). С. 615.

«огречивания Славян» для совокупного свержения турецкого ига, паче же для восстановления Восточной ГРЕЧЕСКОЙ империи руками Славян»⁵⁸.

Но настоящая кульминация греческой политики пришлось на первую половину XX века. Надо сказать, что с половины XIX столетия ситуация Константинопольского Патриарха ухудшалась от года в год. После Крымской войны в 1856 г. султан Абдул-Меджид II издал особую грамоту «Хатти-Хамаюн», предоставляющую христианам равные права с мусульманами в Османской империи, тем самым было разрушено прежнее устройство системы миллетов. До этого Константинопольский Патриарх, считался верховным представителем перед султаном всех православных христиан (миллет-баши), независимо от их национальности. Он обладал широкими правами в духовной, гражданско-правовой и экономической сферах, и, самое главное, нес личную ответственность за лояльность своей паствы перед самим султаном. Сейчас Греческий Патриарх просто потерял свою позицию среди всех негреческих православных христиан, живших в Порте. В то же время каноническая территория Патриархата значительно сократилась: в 1833 г. отделилась Элладская Церковь, в 1865 г. – Румынская, в 1872 г. – Болгарская, в 1879 г. получила независимость Сербская Церковь, после Балканской войны 1912 г. часть епархий в европейской Турции отошла к Греческой Церкви. Кроме того, после неудачной попытки отвоевать у Турции Малую Азию почти всё греческое население Турции было вынуждено бежать. Константинопольская Церковь, таким образом, растеряла почти всю свою паству. **Справедливо свт. Иоанн (Максимович) Шанхайский заметил на 2-ом Всезарбужном Соборе в 1938 году, что у Константинопольского Патриархата осталось лишь 5 епархий (!)**⁵⁹.

Падение власти султанов в 1923 году и становление лаицкой Турции в 1924 году привело Константинопольский Патриархат на грань безвозвратной гибели. Дела дошли до того, что турецкая делегация официально потребовала от членов Лозаннской международной конференции перевести Константинопольскую Патриархию за пределы Турции (на Афон). Однако к счастью Фанара, представители правительств Великобритании, Франции и США воспротивились этому.

Ситуация настолько обострилась, что Патриарх Мелетий IV (Метаксакис) предложил перенести патриаршую кафедру в самый старший кафедральный город Эллады – Фессалонику (Солунь). Элладская Поместная Церковь отклонила этот проект, почему - поныне остаётся загадкой⁶⁰.

Поэтому Греки были вынуждены искать себе новую идеологию, поскольку Кафедра Константинополя НАВСЕГДА потеряла свое политическое положение. Этой идеологией и стала доктрина «Восточного Папизма», основанная на МИРСКОЙ ИДЕЕ

⁵⁸ Там же, С. 616.

⁵⁹ Доклад Епископа Шанхайского Иоанна – Положение Православной Церкви после войны. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 391.

⁶⁰ Митр. Антоний (Храповицкий). Друзья познаются в бедах и опасностях. // «Церковные Ведомости», №1-2, 1/14-15/28 января 1924. С. 9 (*Прибавления*).

ПАНЭЛЛИНИЗМА. Главным АРХИТЕКТОРОМ этой новой стратегии в Греческом Православии был Патриарх Мелетий IV (Метаксакис).

Важно сказать, что этот открытый масон и политик за время своей церковной карьеры успел стать главой трех поместных церквей. 1) в 1918-1920 годы – Архиепископ Афинский и всея Эллады (под именем Мелетий III); 2) в 1921-1923 годы – Патриарх Константинопольский (под именем Мелетий IV); 3) в 1926-1935 годы – Папа и Патриарх Александрийский и всей Африки (Мелетий II). Слово «автокефалии» Мелетий понимал как политические партии, меняя их в зависимости от своих личных убеждений. Следует еще добавить, что первой автокефалией у Мелетия была Кипрская Церковь, где с 1910 по 1918 гг. он был митрополитом Китийским. Отсюда мы видим, что он был Епископом в 4 Автокефальных Церквях за очень короткий период. Мелетий как истинный боец за власть, также выставлял свою кандидатуру на место Иерусалимского Патриарха, но избрания не удостоился, внезапно заболел и вскоре умер после тяжелой шестидневной агонии. Скончался же он в Цюрихе (Швейцария) в 1935 году.

Эти факты очень помогают нам понять, откуда у Мелетия сложилось представление о первенстве Вселенского Престола над другими Поместными Церквями. **Но еще печальнее, что это властолюбие унаследовали его преемники, включая нынешнего патриарха Варфоломея.**

Мелетий не побоялся распространить свою захватническую доктрину на епархии расположенные на единой канонической территории Поместной Русской Церкви, но оказавшиеся после событий Октября 1917г. в границах новообразованных суверенных государств. Это относится к Финляндской и Выборгской епархии на территории Финляндии, Варшавской и Привислинской на территории Польши, Рижской и Митавской на территории Латвии, Ревельской и Эстонской на территории Эстонии. Патр. Мелетий пошел навстречу политическим интересам руководства этих стран (по правилу русофобски настроенных), вынуждающих добиваться обращения местного православного русского священноначалия к Патриарху К-польскому о принятии только в его юрисдикцию. Тем самым эти государства проявили враждебность к русским меньшинствам, принуждая их к выходу из состава РПЦ.

Новоизбранный Патриарх Константинопольский Мелетий IV (Метаксакис) начал свою реформаторскую и захватническую деятельность, направленную на всемирную экспансию Вселенского Патриархата. Этот патриарх вмешивался не только в дела РПЦ, но и других поместных церквей.

1) В конце 1921 г. Патриарх Мелетий, используя тяжелое положение КИРИАРХАЛЬНОЙ⁶¹ Русской Православной Церкви, предоставил Священному Синоду Элладской Церкви «право» принять в свою юрисдикцию ранее находившиеся в ведении Московского Патриархата греческие приходы в Северной Америке, без согласия их священноначалия, но вскоре принимает другое решение. Своим указом от 14 марта 1922

⁶¹ «Кириархальная Церковь» или «Церковь-мать» – та автокефальная Церковь, которая является для новообразованной автономной Церкви «материнской» структурой. Для Американской Церкви такой «Кириархальной Церковью» является Русская Православная Церковь.

г. без всякого согласования с Элладской Церковью, он переводит греческую архиепископию Америки в свою юрисдикцию. 30 мая 1922 г. был опубликован Патриарший Томос об официальном открытии архиепископии Северной и Южной Америки, с центром в Нью-Йорке.

2) 5 апреля 1922 г. Патриарх Мелетий учредил Фиатирскую митрополию с центром в Лондоне, во главе которой поставил сторонника своих реформ митрополита Германа (Стринопулоса) с титулом экзарха Западной и Центральной Европы (в то время в Великобритании было только 4 греческих общины, которые ранее окормляла Элладская Церковь). Грамотами от 16 марта и 27 апр. 1923 г. и от 28 июня 1924 г. Мелетий объявил соборного митрополита Западно-Европейских Церквей Евлогия неканоничным, не имеющим права управлять этими церквями, а также заявил, что Русская Церковь не может иметь в подчинении церкви вне пределов своего государства и все церкви в Японии, Китае и др. местах должны ему подчиняться. В ряде писем Синод и митрополит оспаривали эти притязания. Этому экзарху должно было подчиниться все православное население данного региона **НЕЗАВИСИМО ОТ НАЦИОНАЛЬНОСТИ**, и вскоре Константинопольская Патриархия начала оспаривать канонические права митрополита Евлогия (Георгиевского) управлять русскими приходами в Западной Европе. Все это было показано проф. С. В. Троицким как совершенно **НЕКАНОНИЧЕСКОЕ** действие Стамбула. Притязания Константинопольских Патриархов на исключительную юрисдикцию над диаспорой во всем мире являются **проявлением ПАПИЗМА**⁶². **Эти притязания не имеют канонической или исторической основы, а являются проявлением ГЛОБАЛИЗМА и КАНОНИЧЕСКИМ НОВШЕСТВОМ, не согласным, ни с духом канонов и вообще всего церковного законодательства и духа Православной Церкви.**

3) 13 марта 1923 г. Патриарх Мелетий снова влез на каноническую территорию РПЦ в Польше, «утвердив» избрание митрополитом Варшавским епископа Дионисия (Валединского). Последний сбежал из РПЦ, за что был осужден Патр. Тихоном, который посчитал, что все то, что делалось в церковных делах в Польше без его ведома с мая 1922 года (в угоду антиправославного и антирусского Правительства «восстановленной» Польши), действиями **НЕЗАКОННЫМИ** и **НЕКАНОНИЧЕСКИМИ**, и таковыми они остаются и поныне. 13 ноября 1924 г. Константинопольский патриарх Григорий VII (Зервудакис) подписал Томос №4588 о создании в Польше автокефальной Православной Церкви. Это нарушение прав Русской Церкви было категорически осуждено Патриархом Тихоном⁶³.

⁶² См. проф. С. В. Троицкий, *Юрисдикция Царьградского Патриарха в областях диаспоры.* // «Церковные Ведомости», издаваемые при Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви за границей. № 11-12 (1/14-15/28 июня) 1923 г. Прибавления. С. 7; № 17-18 (1/14-15/28 сентября) 1923 г. Прибавления. С. 8-12.

⁶³ Подробности, см.: А. А. Чибисова, *О получении автокефалии Польской Православной Церковью.* // Церковь. Богословие. История: материалы III Международной научно-богословской конференции. Екатеринбург 2015. С. 632-638; она же, *К вопросу о получении автокефалии*

4) В июне 1923 г. Цареградский Патриархат прямо вторгается в пределы Русской Церкви и подчиняет себе русскую епархию Финляндии, как автономную Церковь. Оставляя без последствий протест Патриарха Тихона (дек. 1923) и правящего русского архиепископа, в угоду финляндскому правительству, он рукополагает вопреки канонам лжеепископа Германа Аава (Перв. 6. Четв. 28).

5) 7 июля 1923 г. в таком же захватническом порядке он подчиняет себе русскую епархию в Эстонии, как автономную Церковь.

6) В 1921 году Финляндская епархия была насильно отторгнута от РПЦ и перешла к Константинопольскому патриарху. 6 июня 1923 г. Финляндская Православная Церковь, в нарушение канонов, была принята в юрисдикцию Константинопольского Патриархата, при этом ей предоставили автономию, **хотя Церковь уже пользовалась ею с 11 февраля 1921 г. в соответствии с решением Московского Патриарха Тихона.**

«В 1924 г. в самую тяжелую минуту жизни Русской Церкви, - пишет Протоиерей М. Польский, - когда можно было рассчитывать на помощь старшего иерарха Вселенской Церкви, под влиянием большевиков и обновленцев Цареградская Патриархия проявила враждебные акты к Русской Церкви, признала осуждение Патриарха собором обновленцев и домогалась его удаления, предлагая Патриарху Тихону отказаться от власти и упразднить патриаршество, и намеревалась отправить в Россию церковную комиссию для расследования. Патриарх особым посланием отверг такое незаконное вмешательство в дела Русской автокефальной Церкви. Одновременно под тем же влиянием Цареградская Патриархия потребовала от двух русских архиепископов в Константинополе перехода в свою юрисдикцию, прекращения поминовения Патр. Тихона и подчинения Архиерейскому Синоду. А к Сербскому Патриарху она же обратилась с просьбой о закрытии Русского Заграничного Синода. Патриарх Сербский⁶⁴ отказал, и Патриарх Антиохийский⁶⁵ категорически осудил такое вмешательство, как ни на чем не основанное и прискорбное». «Конечно, ожидать, чтобы все Поместные Церкви, подобно Сербской, безкорыстно берегли интересы Русской своей сестры вряд ли можно было, особенно же со стороны Константинопольской. Она по первенству и председательству своему среди всех носит звание Вселенской. **С падением руководящей роли Православной России среди всех церквей, Вселенские патриархи почувствовали себя наследниками её церковного авторитета и влияния в мире, особенно же с момента изгнания всех христиан из турецкой Азии, когда Патриархия едва удержалась в Константинополе при**

Польской Православной Церковью. // Церковь. Богословие. История: Материалы V Международной научно-богословской конференции, Екатеринбург 2017, С. 270-275.

⁶⁴ Димитрий (Павлович) – Патриарх Сербский (1920-1930). По Его инициативе Архиерейский Собор Сербской Церкви в 31 авг. 1921 г. принял под свою защиту русских иерархов во главе с митр. Антонием (Храповицким), выделил им нижний этаж нового патриаршего дворца в Сремски-Карловци, а русским священнослужителям разрешил поселиться в опустевших сербских монастырях. Патриарх Димитрий был почетным председателем на Втором Всезарубежном Соборе РПЦЗ в нояб. 1921 г. в Сремски-Карловци.

⁶⁵ Григорий IV (Хаддад) – Патриарх Антиохийский и всего Востока (1906-1928). В 1913 г. по приглашению Николая II посетил Россию и принял участие в праздновании 300-летия Дома Романовых. Активно поддерживал контакты с Патриархом Тихоном, осудил обновленческий раскол и связанное с ним вмешательство К-польского патриарха в дела Русской Церкви.

нескольких маленьких епархиях. Поправить свое положение она могла только распространяя свою власть главным образом на заграничную часть Русской Церкви. Принимая во внимание задачи Архиерейского Синода, мы поймем, до какой степени его существование иногда было неуместным для Вселенской Патриархии. (...) Воспользовавшись тяжелым положением Русской Церкви, Константинопольский патриархат позволил себе вмешательство в ее дела и границы, не имея на то ни малейшего канонического основания⁶⁶. (...) Всегда и везде все Автокефальные Церкви имели право и долг миссии вне своих границ и границ других автокефальных церквей и назначать туда своих епископов, и никогда это право у них не отнималось в пользу другой какой-либо Церкви. Русские епархии, приходы и миссии в Европе, Америке, Китае и Японии никогда не были под рукой какой-либо патриархии, а были в подчинении Русскому Синоду. И в последнее время, оторванные обстоятельствами войны и революции от своей Матери Церкви, заграничные ее части должны оставаться в составе ее и не могут подчиняться другим патриархатам самовольно, а также самочинно, без разрешения Русской Церкви, устраивать автономии и автокефалии. Другие Поместные Церкви и Восточные Патриархаты не могут посягать на достояние автокефальной Российской Церкви. Такова каноническая неоспоримая, устраняющая всякую анархию и беззаконие основа существования заграничной части Русской Церкви, которая имеет здесь свой епископат, чтобы осуществить в своем соборе общепатриаршую власть и законно возглавить эту особую область Российской Церкви впредь до нормальных времен и канонического устройства в ней самой, за что заграничная часть также борется. Чтобы не погрешить против св. канонов Восточные Патриархи не только не могут посягать на русское достояние или принять его в подчинение без согласия Русской Церкви, но и принять какую-либо сторону в том внутреннем каноническом споре, который имеет последняя. Святые каноны и прошлый горький опыт с обновленчеством предупреждают такое вмешательство. Патриархи могут ошибаться в оценке русских церковных событий. Окончательный суд над своими делами принадлежит самой Российской Поместной Церкви»⁶⁷.

Мало того, патр. конст. Василий III в 1928 г. разъясняет, что все православные эмигранты, проживающие вне своих материнских церквей, должны быть подчинены Цариградскому трону⁶⁸.

Его приемник Фотий II 30 мая 1931 г. вторит ему, доказывая право подчинить себе сербские епархии, находящиеся за пределами Югославии, писал Сербскому Патриарху Варнаве: «Известен общий взгляд нашего Патриаршего Престола по вопросу о каноническом положении правосл. церковных общин и колоний, находящихся в диаспоре и вне границ Православных автокефальных Церквей, что все церковные общины какой бы то ни было народности должны в церковном отношении быть подчинены нашему Святейшему Патриаршему Престолу». Как не назвать такое заявление, сказанное этим греческим патриархом, выражением ВЛАСТОЛЮБИЯ и ПАПИЗМА?

⁶⁶ Протоиерей М. Польский. *Каноническое положение Высшей церковной власти в СССР и за границей*. Jordanville 1948. С. 129, 130,

⁶⁷ Там же. С. 129, 130, 131.

⁶⁸ Там же. С. 130.

6) В 1931 г. патр. Константинопольский Фотий II принимает в свою юрисдикцию русскую Западно-Европейскую епархию, которая являлась на тот момент частью Митрополии Петроградской, и достигает теперь того, к чему стремился еще в 1922 г. 17 февраля 1931 г. в резиденции Константинопольского Патриарха в Фанаре митр. Евлогий (Георгиевский) принят в юрисдикцию Константинопольского Патриархата. Видим, как сильно искажено его понимание церковной дисциплины, определенной свв. правилами, в его заявлении о своем уходе из РПЦ: «Так благополучно разрешился сложный вопрос о каноническом неопределённом моём положении, создавшемся после разрыва с Москвой: вместо зыбкости канонического положения — каноническая устойчивость; вместо увольнения — я назначен Экзархом Вселенского Патриарха; я и моя паства не оторвались от Вселенской Церкви, сохранили с ней каноническую связь при соблюдении внутренней русской автономии». И хотя в 1934 г. митр. Евлогий примирился с митр. Антонием (Храповицким), и даже последовало снятие прещений со стороны Архиерейского Синода РПЦЗ, но он совсем не думал о возвращении в родную РПЦ. Попытку Его возвращения предпринял сербский Патриарх Варнава (Росич), пригласивший его летом 1935 г. в Сремски Карловцы на планируемое под его председательством совещание русских зарубежных архиереев по вопросу их объединения. Получив разрешение от Константинопольского Патриарха на поездку на совещание как его экзарх, участвовал в этом совещании. Однако достигнутое там соглашение (Временное Положение о Русской Православной Церкви за границей), не привело самого митр. Евлогия к возвращению в родную РПЦ, на чём настаивал сам патр. Варнава⁶⁹.

Но митр. Евлогий так и не проявил желания воссоединения с Русской Церковью, даже и после Совещания под председательством Патриарха Варнавы. Но все-таки некоторые шаги к миру были им сделаны, они и дали основание Архиерейскому Собору 28 августа / 10 сентября 1934 года снять с Митрополита Евлогия и его клира наложенное на них ранее запрещение в священнослужении. Вынося такое постановление, Архиерейский Собор, однако, не оставил никаких недомолвок в отношении положения, создавшегося с переходом Митрополита Евлогия в юрисдикцию Константинопольского Патриарха. Собор также выразил «твердую надежду, что принятая им в духе христианской любви мера церковной икономии умягчит сердца ожесточенные долгим разделением и подготовит постепенно почву для восстановления полного церковного единства за рубежом. Последнее, конечно, может наступить, гласит определение, не ранее как Митрополит Евлогий выйдет из юрисдикции Вселенского Патриарха и сложит с себя звание экзарха последнего» и что только тогда может быть поднят вопрос о разграничении иерархических прав по управлению Западно-Европейскою паствою между Митрополитом Евлогием и Архиепископами Серафимом и Тихоном. В полном соответствии с этим Соборным определением, Владыка Митрополит Анастасий, как

⁶⁹ В 1945 году митр. Евлогий вернулся обратно в Московскую Патриархию, и через некоторое время скончался как ее член. Паства его, к сожалению, осталась в юрисдикции Патриарха Константинопольского – т.е. ВНЕ Русской Православной Церкви.

представитель Собора, определенно заявил на Совещании в Сремских Карловцах в 1935 г.: "Что касается вхождения в объединенную Церковь Митрополита Евлогия, то таковое мыслится не иначе, как после закрытия экзархата Вселенского Престола для русских приходов в Западной Европе и освобождения Митрополита Евлогия от звания экзарха" (Протокол № 1)⁷⁰.

7) Патриарх Фотий II 13 июня 1935 г. принял в свою юрисдикцию Латвийскую Православную Церковь.

8) В марте 1936 г. в том же незаконном порядке, Конст. патриархат принимает в свою юрисдикцию русскую епархию в Латвии и ставит туда митр. Августина.

9) Наконец, в 1937 г. Конст. патриархат ставит епископа для Украинской Православной Церкви в Америке.

Крушение Российской Православной Монархии в 1917 г., жесточайшее гонение на Русскую Церковь, осуществлённое большевиками и продолженное комунистами, привели РУССКИЙ МИР к хаосу. Во время так наз. ОДИННАДЦАТОГО ГОНЕНИЯ НА ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВУ, когда Церковь Православная подвергалась невероятным нападениям со стороны темных сил ада – безбожников-большевиков. На антихристианской власти большевиков сбылись слова псалмопевца: *«Рече безумен в сердце своем: несть Бог, растлеши и омерзишися в беззаконных, несть творяй благое»* (Пс. 52:1).

Но надо сказать, что кроме многострадального русского народа, другие славянские народы и их Поместные Церкви, пережили не меньше напасти со стороны комунистов, которые довели эти народы до духовно-плачевного состояния⁷¹.

В Болгарии от руки извергнутого из сана священника-агента, члена болгарской коммунистической партии 26 октября / 8 ноября 1948 года (по окончании Божественной Литургии и после произнесения проповеди, когда митрополит благословил праздничную трапезу) был застрелен Неврокопский митрополит Борис (Разумов) – ревностный, многоуважаемый и любимый пастырь, эрудит (он свободно владел 13 языками), просветитель и патриот. Его называли «совестью» Болгарской Церкви за его непримиримую борьбу против атеизма коммунистической идеологии. Митрополит открыто критиковал палача Русского народа И. Джугашвили-Сталина.

В Сербии после крушения югославской монархии в апреле 1941 года и немецко-итальянской оккупации началось тяжелое испытание для православных в Черногории. В этот тяжкий период митрополит Черногорско-Приморский Иоанникий (Липовац) показал

⁷⁰ Доклад гр. Ю. П. Граббе – Переход Митр. Евлогия в юрсдикцию Константинопольского Патриарха и отношение к этому акту Русской Зарубежной Церкви. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 569-570.

⁷¹ См. Гонение на Церковь в Болгарии – 1965 г. // *«Православная Русь»*, №2, 1965 г. **«Нововведение в Болгарии:** Премию будут получать за отказ от христианских таинств и обрядов – родители 20 лев за отказ от крещения детей, 60 лев брачующиеся за отказ от бракосочетания в церкви, и 30 лев родственники покойников, погребаемых без священника». // *«Православная Русь»*, №4, 1965 г.

себя воином Христовым и защитником Св. Православия. Он последовательно боролся с двумя доктринами – коммунистической и фашистско-нацистской. В период 1941-1945 года в Черногории погибли 100 священников, из которых 12 убиты оккупантами, а остальные 88 – коммунистами. Было разрешено ряд церквей. В ноябре 1944 года, накануне прихода коммунистической Югославской Народно-освободительной армии, митр. Иоанникий и 70 священников покинули Черногорию. В декабре этого же года они были схвачены коммунистами. Митр. Иоанникий был отвезен в Белград, а затем в Аранджеловец. Здесь 8-9 июня 1945 года после жестоких мучений митрополита убили по приказу титовского генерала Пеко Дапчевича (сына черногорского православного священника!).

Период с 1922-1923 гг. - тяжелейший в истории Грузинской Церкви. В этот короткий срок большевиками были разрушены 1200 церквей, репрессировано духовенство и уничтожены многие церковные сокровища. В эти тяжкие дни борцом с безбожным и сатанинским большевизмом проявил себя Митрополит Кутаис-Гаенатский Назарий (Лежава). С вторжением в Грузию Красной Армии 23 февраля 1921 года сокровища Сионской и Светицховельской церквей были вывезены в Кутаиси. Большевики, узнав о месте захоронения сокровищ, арестовали митрополита Назария и требовали от него выдачи этих сокровищ. Во время судебного процесса на вопрос – для кого прятались сокровища, митрополит ответил: «Для Церкви и грузинского народа!» Суд приговорил Назария к высшей мере наказания – расстрелу. Впоследствии расстрел заменили заключением и конфискацией имущества, после двухлетнего заключения митрополит был освобожден. 27 августа 1924 года к митрополиту прибыла делегация из села Симонети с просьбой освятить сельскую церковь. В назначенное время митрополит со свитой прибыл в Симонети и освятил церковь. Ночью в дом, где ночевали митрополит и его свита, ворвались чекисты, связали и избили их, а затем привезли в сельсовет. «Чрезвычайная тройка» особистов без суда и следствия расстреляла митрополита Назария и четырех духовных лиц.

Это только самые известные личности, убитые в трех Поместных Церквях – Болгарской, Сербской и Грузинской от рук безбожных коммунистов. Жертв комунизма среди православных Епископов и священников всего Вселенского Православия сотни тысяч.

Не надо ошибаться, думая, что это дело какого-то случая. Нет! **ЭТО ХОРОШО СПЛАНИРОВАННЫЙ АДСКИМИ СИЛАМИ ПЛАН УНИЧТОЖЕНИЯ ПРАВОСЛАВИЯ!** План для ускорения прихода Анхриста!!!

«Что может остановить его приход? – спрашивает Архимандрит Константин (Зайцев), – Только ниспровержение Советской власти в **ЭТОМ** ее качестве – то есть восстановление опрокинутой ею Исторической России, как Православного Царства, как Третьего Рима. Вот за что идет борьба. Идет она не за какие-то государственные формы и национальные ценности, – если будем говорить о нашей внутренней борьбе, – а **ЗА ВОССТАНОВЛЕНИЕ РУССКО-ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНОЙ ДУШИ**, в её исходном церковно-православном консерватизме, преемственно восходящем к самым

истокам Святой Руси. И в этой борьбе не помогут нам, сами по себе, никакие князи мира сего, в какие бы они одеяния исторические ни рядились. Спасти нас может сила Божия, опирающаяся на накопившиеся под советским игом духовные силы русского народа. Если он есть – не останутся они под спудом, а будут явлены на верху горы и засияют снова вселенной, возглавленные возвращенным к действию Удерживающим. Снова засияет с востока Свет. Если нет – довершит Запад свое дело»⁷².

После распада СССР в 1991 г. и переформатированием восточных областей Европы, происходящей под контролем красных посткоммунистов, которые никак не хотели допустить того, чтобы народы, ими поработанные, подошли к переосмыслению своей истории и налаживанию дел государственных, и тем более дел церковных. Поэтому попытки декоммунизации среди Иерархии Славянских Церквей – кроме попытки в Болгарии – не было. В Болгарии благодаря иеромонаху Христофору (Събеву) (ныне митр. Сардикийский) была сделана попытка делегализации ставленника местных комунистов, при поддержке демократической партии Болгарии – патриарха-коммуниста Максима (избранного на патриаршество 8 марта 1971 г. коммунистами, согласно решению №145/8.03.1971 г. Политбюро ЦК БКП). Но на помощь ему пришли все Поместные Церкви под командой самого патр. Варфоломея. 30 сентября 1998 года в болгарскую столицу на Всеправославный Собор прибыли Предстоятели и представители практически всех Поместных Церквей. На Соборе, открывшемся в тот же день в храме Святого Александра Невского, присутствовали Патриархи: Константинопольский Варфоломей, Александрийский Петр, Антиохийский Игнатий, Московский и всея Руси Алексей, Сербский Павел, Румынский Феоктист, Болгарский Максим; Архиепископы Кипрский Хризостом, Афинский Христовул и Албанский Анастасий, а также Митрополит Варшавский Савва. Иерусалимский Патриарх Диодор и Митрополит Чешских земель и Словакии Дорофей, не приехавшие в Софию по болезни, прислали для участия в Соборе своих представителей. Участники этого ЛЖЕСОБОРА приехали поддержать болгарских коммунистов (таких же ряженных в рясах) – над которыми должен был восторжествовать момент истины. Но этот лжесобор добился своего – лжепатриарх Максим остался на своем месте.

Так был положен СОЮЗ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ для всех тайных агентов коммунизма в рясах, а расправа над этими лицами на уровне Вселенской Церкви была практически сведена на ноль. Но это большая ошибка Вселенского Православия! А ошибки надо исправлять!

Земные пертурбации и государственные изменения не должны были затрагивать Церковь земную. Она – ее первоиерархи – оказались в этом слабы, хотя и по понятным и весомым причинам. Тем не менее, лишь Российская Православная Церковь показала стойкость и неизменность: отсутствие стремления к захватам и посягательствам на чужие канонические территории. Прежде всего, это **ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ СВОЙСТВО РУССКОГО МИРА**.

⁷² Архимандрит Константин. *Чудо Русской истории*. Jordanville 1970. С. С. 52.

III.

Патриарх Московский Тихон на страже порядка Вселенского Православия (Его борьба с Восточным Папизмом).

*«Не господствуя над наследием Божиим,
а подавая пример стаду».*

(1 Пет. 5, 3)

Место Патриарха Тихона в истории Русской Церкви бесспорное – это Великий Иерарх, Столп Православия, Исповедник Веры. Но здесь хочется сказать, какое место Он должен, – а по нашему мнению, сейчас не имеет, – занять среди Великих Вселенских Учителей и Святителей Вселенской Церкви.

Патриарх Тихон бесспорно стал на страже порядка во всей полноте Церкви Христовой. Его забота о делах благоустроения Русской Церкви в эти тяжкие дни для Вселенской Церкви Православной, подавала надежду для братских Поместных Церквей в непобедимости Св. Православия. Борьба Патриарха Тихона вдохновляла других Епископов православного мира не сдаваться перед большевиками и другими врагами Церкви Христовой.

Камнем преткновения для Вселенского Православия является вопрос об образовании новых автокефальных церквей. Он является плодом исчезновения духа апольскольского братолюбия среди поместных церквей. И об этот камень Греческие Патриархи спотыкаются издавна. Они уже совершили падение от этого преткновения, но не в состоянии восстать.

Но с Русской Церковью дела стоят иначе. Как правильно заметил однажды Митр. Антоний (Храповицкий): «свободнее всех от шовинизма является народ русский»⁷³. Поэтому Всероссийский Поместный Московский Собор (1917-1818 гг.) даровал автономию Грузинской Церкви и Русской Церкви на Украине, Патриарх Тихон дал автономию церкви в Финляндии, в Эстонии, в Лифляндии, в Литве и в Польше. Но автокефалия этим Автономным Церквям НЕ БЛАГОСЛОВЛЯЛАСЬ. Ибо за этим стоит лишь «мирское дымное надмение».

Вопрос об отделении части Поместной Церкви, о возможности и условиях обретения ею автокефалии, был затронут свт. Тихоном, патр. Московским, в послании к епископам Грузинского Экзархата, отделившимся от Русской Православной Церкви, от 29 декабря 1917 года, без разрешения последней:

«По каноническому порядку требуется согласие и разрешение кириархальной церкви на автокефалию другой поместной церкви, которая подчинялась прежде ее юрисдикции. Обыкновенно та церковь, которая ищет независимости, обращается с просьбою к кириархальной церкви и, на основании данных политического и церковного характера, испрашивает ее согласия на получение автокефалии. Просьба направляется от имени как

⁷³ Митр. Антоний (Храповицкий). *Вселенская, или Греческая, или Российская, или Арабская?* (1932). // «Православный Путь» за 1989 год (Jordanville).

церковной и гражданской власти страны, так и от народа, с ясно выраженным заявлением о всеобщем и единодушном желании получить церковную независимость. Так было в Греции, Сербии и Румынии, но не так было в Болгарии, где возникла хорошо нам известная схизма, и, к сожалению, не так было и в Закавказье в 1917 году. Канонический порядок еще требует, чтобы кириархальная церковь на своем Соборе добровольно и на основании положительных и бесспорных данных признала правильным и законным ходатайство того или иного народа или области о церковной независимости, обсудила его во всех подробностях и путем соборного решения провозгласила данную церковную автокефалию. Об этом издается особое соборное определение кириархальной церковью, которое и сообщается церкви, ищущей автокефалии. О том же кириархальная церковь особым посланием извещает и все православные поместные автокефальные церкви, дабы все они вошли в каноническое общение с новой Поместной автокефальной Церковью. Вообще, только Собор кириархальной церкви может даровать независимость той или иной поместной церкви, без Собора же кириархальной церкви всякие акты провозглашения церковной независимости признаются недействительными и не имеющими канонической силы. В этом состоит коренное требование церковно-канонического порядка и традиции Вселенской Православной Церкви. Если это требование не соблюдается, Церкви угрожает схизма. Церковная автокефалия не может быть приобретена ни в силу соборного определения только той церкви, которая ищет автокефалии, ни в силу постановления гражданской власти. Так, церкви Элладская и Румынская, первоначально объявившие свою независимость лишь по определению местных соборов, должны были потом искать своей автокефалии лишь от Константинопольской церкви. С другой стороны, султанский фирман 1870 года не дал Болгарской церкви общепризнанной во Вселенской Церкви автокефалии. И было бы ошибкой полагать, что Грузинская церковь, как имевшая до присоединения Грузии к России независимость, находится на особом и исключительном положении в деле восстановления своей автокефалии. И церкви Сербская и Болгарская прежде были независимы, однако в XIX веке они, как потерявшие свою древнюю автокефалию и находившиеся под юрисдикцией Константинопольской церкви, искали своей независимости от этой последней, – одна каноническим порядком, а другая противоканоническим. И епархии Закавказья, как более столетия входившие в состав Русской Церкви, должны в деле приобретения независимости подчиниться общему каноническому порядку»⁷⁴.

Еще будучи Правоправящим Епископом в США, в своих предложениях по вопросам церковной реформы для Предсоборного Присутствия в 1906 г., (будущий Патриарх) Архиеп. Тихон предлагал проект преобразования своей Северо-Американской епархии в экзархат. Святитель видел, что в будущем Православие в Америке превратится из эмигрантской церкви в соборную поместную церковь. Так об этом писал:

«Дело в том, что в состав ее (епархии) входят не только разные народности, но разные Православные Церкви, которые, при единстве в вере, имеют каждая свои особенности в каноническом строе, в богослужебном чине, в приходской жизни; особенности эти дороги для них и вполне терпимы с общей православной точки зрения. Посему мы не считаем себя вправе посягать на национальный характер здешних Церквей, напротив – стараемся

⁷⁴ «Церковные Ведомости», издаваемые при Святейшем Правительствующем Синоде. № 3-4. 31 января 1918 года. С. 1-2.

сохранить таковой за ними, предоставляя им возможность быть непосредственно подчиненными начальникам их же национальности (сирийские, сербские и греческие приходы и избрание для них епископов). В своей области каждый из них самостоятелен; но дела, общие для всей американской Церкви, решаются соборно под председательством русского архиепископа. Жизнь в Новом Свете по сравнению со Старым имеет свои особенности, с которыми приходится считаться и здешней Церкви, а посему этой последней должна быть предоставлена большая автономия (автокефальность), чем другим русским митрополиям»⁷⁵.

Кроме этого Патриарх Московский Тихон проявлял себя настоящим и нелицемерным Братом во Христе в отношении с главами других Поместных Церквей. К сожалению, о Греческих Патриархах сказать этого нельзя, они предали Российского Патриарха – признавая животоцерковников-обновленцев за Истинную Российскую Церковь.

Патриарх Тихон радовался восстановлению автокефалии Поместной Церкви, это именно видно из Приветственной Грамоты Святейшего Патриарха Всероссийского Тихона Святейшему Патриарху Сербскому Димитрию (3/16 дня 1922 г.). В этой грамоте обращается внимание на такие слова:

«Возвышение Сербской Церкви на степень патриархата является вполне справедливым воздаянием за те тяжкие испытания, которые в неисповедимых путях Божественного промысла ниспосланы были сербским православным людям в годы великой Европейской войны. Сколько страданий и лишений выпало тогда на долю Сербской Церкви и духовных её чад. Но вот ныне Господь милостиво призрел на все эти страдания. Сербы дожили до того радостного дня, когда, объединенные под скипетром своего Короля, составляют единое сильное Государство, а святая Церковь Сербская далеко расширилась в пределах, предстоятель же её украшен Высоким званием Патриарха. Да сияет же Сербская Церковь ярким светочем истины православия, руководимая отныне своим предстоятелем Патриархом. Мы, православные русские люди, оставаясь неизменными в своих братских чувствах к Сербскому народу, как в годы его испытаний всегда сочувствовали его горю и страданию, радуемся его радостями, искренне желаем дальнейшего процветания Юному Королевству Юго-Славии и преуспевания объединенной Сербской Церкви под главенством Патриарха. Радость наша от восстановления Сербской Патриархии усугубляется не только тем обстоятельством, что таковое восстановление, коему предшествовало предварительное объединение с Сербской Церковью автокефальных Черногорской и Карловацкой и автономной Боснийско-Герцеговинской Церквей, совершилось с согласия общей нашей матери – Великой Церкви»⁷⁶. Видим, как Всероссийский Патриарх радуется сохранению канонического порядка, о котором раньше писал епископам Грузинского Экзархата, отделившимся от Русской Православной Церкви (см. выше).

⁷⁵ *Слово Православия в Америке. Проповеди и поучения святителя Тихона, Патриарха Московского и всея Руси, просветителя Северной Америки.* Автор-сост. о. Сергей Широков. М. 2001. С. 197-198.

⁷⁶ «Церковные Ведомости», № 5. 15 (28) Мая 1922 года. 1922. С. 3-4.

Озабоченный опасностью раскольнического движения, проникшей из некоторых юго-западных епархий РПЦ, составляющих тогда «особую церковную область на правах автономной Украинской Церкви», Патриарх видит, что оно может принести ущерб не только внутренне, для Российской Поместной Церкви, но и для Вселенского Православия. Поэтому Патриарх не скрывает проблем внутри Поместной Российской Церкви и в своей Грамоте Местоблюстителю престола Вселенского Патриарха, Митрополиту Кессарийскому Николаю (12/25 марта 1922 г.), предостерегает Константинопольскую Церковь, а также просит сообщить о мерах уврачевания этого раскола Российской Церкви другим Восточным Патриархам. В Грамоте, между прочим, сказано:

«Уповаем, что наши скорби и опасения будут разделены сочувствием Великой Константинопольской Церкви, в коей Российская Церковь всегда чтит и чтит свою древнюю, по духу, мать и руководительницу к совершенству церковного благоустроения. Всегда сорадовавшись утешениям и соболезновав скорбям Великой Церкви-Матери, Российская Церковь ныне, претерпевая сама, по Божию попущению, многия скорби, обращает естественно взор свой туда, откуда, в силу духовного родства, чает иметь и молитвенную помощь, и утешение. Воссылая неустанные молитвы Господу Богу о вразумлении заблуждающихся из Украинского народа и о возвращении их в лоно Православной Церкви, усердно просим Ваше Высокопреосвященство с Архипастырями и пастырями Великой Константинопольской Церкви подкрепить наши моления Вашими Святыми молитвами к единому Небесному нашему Пастыреначальнику о мире и единении чад Святой Церкви. Затрудняясь, по обстоятельствам настоящего нашего положения, сноситься с прочими Патриархами Восточными, смиренно просим Ваше Высокопреосвященство осведомить относительно церковных нестроений в Украине Блаженнейших Патриархов Александрийского Фотия, Антиохийского Григория и Иерусалимского Дамиана, и да изрекут они вместе с Вами слово осуждения новому раскольническому движению на Украине и кощунственной иерархии её»⁷⁷.

Когда возникают некие проблемы с церковными делами в США, вызванные деяниями Антиохийского Патриарха Григория, Патриарх Тихон направляет последнему Грамоту по вопросу об устройении в Северной Америке Сирийской Церкви (17/30 января 1922 года). В Грамоте пишет своему Собрату:

«Мы вседушевно, преклоняясь пред мудростью Вашего Блаженства и Вашего Священного Собора, приветствуем Апостольскую ревность Вашу и осторожность в определении Вашего отношения к этому больному вопросу и Ваших по нему решений. Неналаженность сношений наших с нашей духовной миссией в Сев. Америке, откуда только в самое последнее время стали доходить сообщения, и куда для упорядочения местной церковной жизни нами посылается Высокопреосвященнейший Митрополит Евлогий, не дала нам до сего времени возможности узнать взгляды руководителей Русской духовной миссии в Сев. Америке по данному вопросу, и мы, дабы не погрешить поспешностью, направляем туда запрос: что могло бы быть с наибольшей безболезненностью предпринято для самого мирного улажения пути, по коему могло бы совершаться дальнейшее преуспеяние

⁷⁷ «Церковные Ведомости», № 4. 1 (14) Мая 1922 года. С. 1-3.

духовных миссий обеих Святых Церквей – Российской и Сирийской, и выражаем свое убеждение, что представители Российской Церкви в Сев. Америке примкнут вседушевно к преисполняющему нас искреннейшему пожеланию мира и любви и устранению разделений и партийности, возникших в среде членов и иерархии Церкви Сирийской в Америке. Ибо мы, вкупе с иерархами Священного Синода Российской Святой Церкви, с коими имели суждение по предмету Вашего послания, молим Бога об одном: даровать мир и духовное благополучие Сирийской Церкви в Сирии и Америке. И ради этого блаженнейшего мира мы готовы, по соображениям целесообразности и аналогичного порядка устройства других ветвей Св. Православной Церкви в Сев. Америке, не считать неосуществимым естественного подчинения Сирийской Духовной Миссии в Сев. Америке непосредственно Антиохийскому патриаршему престолу, поскольку, – как это высказано и Вами, и Священным Собором Вашим 13 августа в Ливане, это не нарушит основных традиций церковно-канонических и может уврачевать возникшие ныне язвы разделений в среде Американской Сирийской духовной миссии и поскольку не нанесет это ущерба и несправедливости доброй настроенности части духовной сирийской миссии, возглавляемой Преосвященным Епископом Евфимием. И в этом направлении действия Вашего Блаженства, вынуждаемые соображениями действительной пользы и блага Церкви, не встретят, конечно, у нас неправильного толкования»⁷⁸.

Какое было настоящее разположение Греческих Патриархов к многострадальной Русской Церкви можно убедиться из их отношения к обновленческой смуте в РПЦ. Судя по историческим фактам, обновленческий раскол никогда бы не вырос до столь масштабных размеров, если бы не вмешательство Константинопольской Патриархии, которая поддержавши его, лишь усугубила предельно трудное положение Русской Церкви и едва не привела к уничтожению Автокефалии последней.

Когда самозванный «живоцерковнический собор 1923 г.» на заседании 3 мая вынес решение признать Святейшего Патриарха Тихона «лишенным сана и монашества и возвращенным в мирянское положение» и отменил Патриаршество, как «несогласное с духом соборности», то Патриарх Тихон дал бой этому нападению – не на свою личность – а на Поместную Российскую Церковь, за которую дал обет отвечать перед Триединым Богом. Этому решению Он не признал и решительным образом осудил захватчиков церковной власти, самолично отделивших себя от Церкви Христовой. Своей Грамотой от 6 ноября 1922 г. признал Высшее Обновленческое Церковное Управление «учреждением антихриста», а их самих наименовал новыми Иудами-предателями, «сынами противления Божественной Правде и церковным святым канонам», своими делами пытающимися разорвать нетленный хитон Христа – Святую Православную Церковь. Всероссийский Патриарх анафематствовал всех членов Высшего Обновленческого Церковного Управления и всех, кто находился с ними в общении⁷⁹.

⁷⁸ «Церковные Ведомости», № 5. 15 (28) Мая 1922 года. С. 1-2. Для Американской Церкви такой «Кириархальной Церковью» является Русская Православная Церковь, поэтому другие Поместные Церкви не имеют права без ведома Русской Церкви, действовать на территории США.

⁷⁹ «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1923 г. С. 1.

Во вступлении на Вселенский престол Патриарх Григорий VII решительно осудил действия живоцерковников, называемых им «незаконными захватчиками церковной власти Российской Церкви». Разделяя определения о пагубном расколе обращения Патриарха Тихона, Патриарх Григорий VII в своем послании от 27/XII 1923 г. называл Московского Первосвященителя «единственным законным высшим главою церковной власти Российской Церкви». Но такое мнение Патриарха Григория VII не долго удержалось, и **спустя несколько месяцев (!) он охотно согласился на приглашение обновленческого «Обновленческого Синода»**, возглавляемого бывшим Нижегородским архиепископом Евдокимом (низверженным Патриархом Тихоном), выступить примирителем «многомятежной» жизни Русской Церкви. Тем самым, Патриарх Григорий VII нарушил ряд церковных правил (Ап. 14, III, 8, Ант. 9 и мн. др.), и главное ПРЕДАЛ СВОЕГО СОБРАТА ВО ХРИСТЕ – Патриарха Тихона. И мало того, для «умиротворения» дел в Русской Церкви он «видел только один выход» – **немедленное удаление Патриарха Тихона от церковного управления и одновременное упразднение патриаршества в Русской Церкви**. Патриарх Григорий VII стал выполнять все решения «живоцерковнического собора 1923 г.», и самое страшное, что его политику поддержал Синод Константинопольской Церкви в заседаниях от 1/I, 17 и 30/IV и 6/V 1924 г. Разделяя антиканонические взгляды своего Патриарха, Синод Константинопольского Патриархата принял ряд решений в пользу живоцерковников, и назначил СВОЮ уполномоченную комиссию для поездки в Москву с вышеуказанной целью. В общение с «Обновленческим Синодом» вошли Три Восточных Патриарха (Константинопольский, Александрийский и Иерусалимский), **тем самым, подпадая под Анафему Святейшего Московского Патриарха (sic!)**. Из четырех Восточных Патриархов только Антиохийский (природный Араб и друг России) не вошёл в общение с обновленцами. Поведение патр. Григория IV было понятно, поскольку Антиохийская Церковь в начале XX века – не без помощи Церкви Российской – освободилась от греческого засилья, чего не удалось осуществить Иерусалимской и Александрийской Церквам. Патриарх Антиохийский Григорий IV в своей Грамоте от 20.VI 1925 г. признал действия Вселенского престола явлением «совершенно недопустимым, весьма прискорбным и ни на чем не основанным».

В 1924 году Константинопольский Патриарх Григорий VII через своего представителя в Москве передал Патриарху Тихону послание, в котором убеждал святого оставить Патриарший Престол и настаивал, чтобы Русская Церковь отказалась от статуса Патриархата⁸⁰.

Патриарх Тихон твердо и авторитетно противостал этому беззаконию в делах Русской Церкви, в своей Грамоте Патриарху Григорию VII:

«Прочитав указанные протоколы, Мы немало смутились и удивились, что представитель Вселенской Патриархии, глава Константинопольской Церкви, без всякого предварительного сношения с Нами, как с законным представителем и главою всей Русской Православной

⁸⁰ Письмо представителя Константинопольского Престола в Москве архимандрита Василия Димопуло на имя Патриарха Тихона от 24 мая / 6 июня 1924 г. за № 226.

Церкви, вмешивается во внутреннюю жизнь и дела автокефальной Русской Церкви. Священные Соборы (см. 2-е и 3-е правила II-го Вселенского Собора и др.) за епископом Константинопольским... признавали и признают первенство перед другими автокефальными Церквями чести, но не власти. Помним и то правило, что, "не быв приглашены, епископы да не приходят за пределы своего области для рукоположения или какого-либо другого церковного распоряжения". А потому всякая посылка какой-либо комиссии без сношения со Мною, как единственно законным и православным Первоиерархом Русской Православной Церкви, без Моего ведома не законна, не будет принята русским Православным народом и внесет не успокоение, а еще большую смуту и раскол в жизнь и без того многострадальной Русской Православной Церкви. Последнее только будет в угоду нашим схизматикам обновленцам (...). **Народ не со схизматиками, а со своим законным и православным Патриархом.** Позволительно усомниться и в предлагаемой Вашим Святейшеством мере умиротворения Церкви – моего удаления от управления Церковью и хотя бы временного упразднения самого Патриаршества на Руси. Не умиротворит это Святую Церковь, а породит новую смуту, принесет новые скорби и без того многострадальным верным Нам архипастырям и пастырям. Не честолюбие или властолюбие заставило Нас снова взять крест патриаршего служения, а сознание Своего долга, подчинение воле Божией и голос верного православию и Церкви епископата»⁸¹.

Позиция Константинопольского Патриархата в отношении к обновленческому расколу определялась не столько церковно-каноническими принципами, сколько политическими факторами: в основном, Вселенские Патриархи склонялись на сторону тех, у кого были лучшими отношения с советской властью (sic!). Патриарх Григорий VII в угоду кемалистов, навязал связи с большевистскими агентами в Стамбуле, о чем сообщали Церковные Ведомости. Мало того, он по призыву обновленцев начал вторгаться в дела Русских Преосвященных в Зарубежной Церкви.

Патриарх Тихон сурово осудил неканонический поступок бывш. Архиеп. Волынского Дионисия, отторгнувшего в угоду Польского Правительства и Ватикана несколько миллионов Русских Православных людей от своей Родной Российской Церкви.

Святейший Патриарх Московский Тихон направил письмо № 244 от 23 мая / 5 июня 1924 г. митрополиту Дионисию Варшавскому с резким осуждением самочинного отделения Православной Церкви в Польше от Всероссийского Патриарха и ПЕРЕХОДА В ЮРИСДИКЦИЮ Константинопольского Патриархата. Также направил и свою грамоту сему митрополиту, в которой писал:

«Нами только на днях получено письмо Вашего Преосвященства от 18-5 ноября 1923 года, в котором Вы уведомляете нас, что после кончины митрополита Георгия „восприяли достоинство митрополита Варшавского и Волынского и всея Польши избранием Собора боголюбезных епископов Православной Митрополии в Польше с согласия правительства Республики Польской и по утверждении и благословении Святейшаго Мелетия IV, Патриарха Константинопольского и вселенского” и просите нас „благословить самостоятельное существование Православной Церкви в Польском Государстве, покровительствующем Вашему Высокопреосвященству и оберегающем права свободного

⁸¹ «Церковные Ведомости», №7-8, 1/14-15/28 апреля 1925 г. С. 2-4.

проявления и развития нашей Православной Церкви”. Это краткое обращение к нам Вашего Высокопреосвященства возбуждает в нас некоторое недоумение. В 1922 году, незадолго до нашего временного устранения от власти, нами велись переговоры с представителями Польского правительства об устройстве Православной Церкви в Польше и об ее отношении к Патриарху Всероссийскому, в результате которых нами в согласии с состоявшим при нас Священным Синодом был обработан **„проект положения об управлении Православной Церкви в Польском Государстве”**, посланный Митрополиту Варшавскому для получения согласия Польского правительства. Дальнейшие переговоры были прерваны вследствие нашего ареста, и судьба выработанного нами проекта для нас остается неизвестной. Письмо Вашего Высокопреосвященства не проливает света на этот предмет. Без изложения обстоятельства дела оно ставит нас пред фактом полной независимости Православной Церкви в Польше от Патриарха Всероссийского и перехода ее под юрисдикцию Патриарха Константинопольского, утверждающего, как видно из письма Вашего Высокопреосвященства, акт избрания митрополита Варшавского и всея Польши. Для нас остается неясным, на основании каких канонических правил часть Всероссийской Православной Церкви без согласия Поместного Собора и благословения ее предстоятеля могла стать независимой, и какими каноническими правилами руководясь, Святейший Мелетий IV, бывший Патриарх Константинопольский, счел себя вправе простираť свою власть на часть Патриархата Российского. Не имея об этом официального доклада от Вашего Высокопреосвященства, мы получаем много частных сообщений, которые рисуют в очень неблагоприятном свете историю перехода Православной Церкви в Польше к независимости и ее положению в Польском Государстве. Нам сообщают о горячих протестах, которыми было встречено объявление независимости Православной Церкви в Польше со стороны православных епископов и верующих, о насилиях, которым подверглись возражавшие, и о незаконном лишении кафедр четырех епископов: Преосвященных Пантелеимона, Сергия, Владимира и Елевферия. Что касается благожелательного отношения Польского Государства и покровительства, оказываемого им свободе и развитию православия, то и в этом отношении наши частные сведения от 10 мая сего года, предъявленной правительству Польской Республики, не согласуются с сообщениями Вашего Высокопреосвященства. **При такой неполноте и противоречивости получаемых нами сведений о происходящем в Польской Православной Митрополии мы не можем благословить самостоятельного существования Православной Церкви в Польском Государстве до тех пор, пока все обстоятельства и канонические основания ее перехода к независимому бытию не будут выяснены пред Собором Всероссийской Православной Церкви, созыв которого является предметом наших постоянных молитв и забот.** Посему мы просили бы Ваше Высокопреосвященство сообщить нам о жизни и событиях Православной Церкви в Польше с мая месяца 1922 года»⁸².

⁸² «Церковные Ведомости», №15-16, 1/14-15/28 августа 1924 г. С. 1-2. Ни на это письмо, ни на следующие письма Святейшего Патриарха, а также Его местоблюстителя Митрополита Крутицкого Петра (Полянского) не было никакого ответа. Нынешнее положение т.н. Польского Автокефального Православного Костёла (под давлением «покровительствующей» власти и «благонамеренного» костела католического было убрано наименование Церковь в пользу Костёла) таково, что количество совершенно ненаставляемых в Истине Православия пасомых в нем уменьшилось в несколько раз за одно только последнее десятилетие. Это ставит Автокефалию на грань не только духовного, но и экономического банкротства, что лишний раз

Патриарх Тихон своей Резолюцией от 7 февраля 1925 г. благодарил и призывал Божие Благословение на противника Польской Автокефалии православного сенатора польского сейма Вячеслава Васильевича Богданова, а также всему «честному пресвитерству, во Христе диаконству, благолюбивому иночеству православному люду Польши, сохранившим верность уставам Св. Церкви, своим законным иерархам и преданность Московскому Патриаршему Престолу»⁸³.

Проявляя свою Отеческую заботу, Святейший Патриарх Тихон издал Грамоту от 24 марта / 6 апреля 1925 г. о пределах канонической юрисдикции Варшавского митрополита, в которых восстанавливал СВОЮ ЮРИСДИКЦИЮ над Православной Церковью в Польше:

«Во всеобщее сведение Преосвященных архипастырей, досточтимых пастырей и верных чад Патриаршей области Нашей по вопросу о пределах канонической юрисдикции покойного Варшавского Митрополита Георгия объявляем нижеследующее: 1) Покойный Митрополит Георгий, назначенный Нами на Варшавскую кафедру в январе 1922 года, был лишь ЕПАРХИАЛЬНЫМ архиереем Варшавской епархии с почетным титулом „Митрополита“, каковой титул предоставлен Нами покойному согласно пожеланию Правительства Польского, выраженному через г-на посла. 2) Покойный Митрополит Георгий не был „митрополитом всея Польши“, т. е. канонической юрисдикции „Областного Митрополита“ покойный не имел, так как „Положение о Высшем управлении Православною Церковью в Польском Государстве“, выработанное при Московской Патриархии и своевременно посланное Нами на отзыв польского правительства, последним до сих пор не возвращено и отзыва, с его стороны, по содержанию „Положения“ не последовало, по каковой причине упомянутое „Положение“ о Высшем Церковном управлении в Польском государстве ОКОНЧАТЕЛЬНОГО УТВЕРЖДЕНИЯ НАШЕГО НЕ ПОЛУЧИЛО и в законную силу не вошло»⁸⁴.

Как видим, Святитель Исповедник, Патриарх Московский Тихон внес существенный вклад в борьбу против ереси «восточного папизма». Тем более это важно, так как святитель Тихон обличал эту ересь на практике, непосредственно столкнувшись с нею в своей жизни.

Церковь Православная уповает, что «многие из патриархов приобрели при жизни свойство божественных Престолов, став богоносцами в премирном и удаленном апостольском достоинстве, и Духом Святым через слово учения явились причастниками Бога; они, скончавшись, со славой упокоились и будут покоиться в местах Престолов, ибо в церковной иерархии они предъизображали их место» (*Созерцание о небесной иерархии*).

доказывает каноническую неправомочность этого церковного самобытия, а именно, отсутствие Божьего Благословения – явное следствие нарушения ПОСЛУШАНИЯ своей Родной Поместной Церкви.

⁸³ «Церковные Ведомости», №5-6, 1/14-15/28 марта 1925 г. С. 1.

⁸⁴ «Церковные Ведомости», №7-8, 1/14-15/28 апреля 1925 г. С. 4.

IV. 26) Поэтому в праве мы сказать за преподобнейшим студийским игуменом Никитой Стифатом, что одним из таких патриархов является НАШ Московский Патриарх Тихон, который за свои многие труды во благо всей Вселенской Церкви, удостоился от Бога упокоения в первом тройственном порядке, где «место упокоения апостолов и пророков, святых и богоносных отцов и вселенских учителей, которые быстро взошли от природного созерцания к таинственному богословию» (*Созерцание о небесной иерархии*. IV. 17).

Вся Русская Церковь преклоняется перед Его заслугами для мира и порядка, которое стало в Русской Церкви от Его мудрого управления. Также Русская Церковь свято гордится (*superbire sancta superbia*) этим Столпом и Исповедником Св. Православия перед другими Поместными Церквями, призывая последние почитать память Московского Патриарха, вводя его святое имя в Синодик Православия всей Православной Церкви во всеобщее свидетельство Его Православности и Благочестия для будущих поколений.

IV.

Зарубежная Церковь на страже канонического порядка в Поместной Российской Церкви.

Борьбу Патриарха Тихона пришлось Божиим Промыслом продолжать Русской Православной Церкви Заграницей.

В своем Докладе – «Взаимоотношение РПЦЗ и Матери-Церкви», гр. Ю. П. Граббе (будущий Еп. Григорий) заявил:

«С кончиной Митрополита Петра возник вопрос о возглавлении Русской Церкви. Митрополит Сергей объявил себя Местоблюстителем, хотя права Местоблюстителя с кончиной Митрополита Петра должны бы перейти к Митрополиту Кириллу или его заместителю, ибо Митр. Сергей был не более, как заместителем лично Митрополита Петра. Он сам признавал, что со смертью последнего прекращаются его полномочия. (...) Отсутствие законного возглавления в Русской Церкви еще увеличивает откровенность Зарубежной Церкви, как выразительницы голоса Русской Церкви, защитницы ее прав и интересов. Она выполняла эту задачу в течение всех прошедших лет, и мы верим, что будет выполнять ее и далее»⁸⁵.

Уже в 1922 году Зарубежная Церковь предпринимает действия против политики захватнического империализма (выражение Митр. Антония) Константинопольского Патриархата.

Определением Высшего Русского Церковного Управления за границей об отношении к автокефалии русских православных церквей в окраинных образованиях Российского Государства от 17/30 Мая 1922 г. говорится: «По благословению Святейшего Патриарха Всероссийского, Высшее Русское Церковное Управление за границей в соединенном

⁸⁵ Доклад гр. Ю. П. Граббе – Взаимоотношение РПЦЗ и Матери-Церкви. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 137, 138.

присутствии Российского Заграничного Синода и Церковного Совета, при участии прибывшаго в Сремски Карловцы Епископа б. Екатеринославского и Новомосковского Преосвященного Гермогена, ИМЕЛИ СУЖДЕНИЕ об отношении к рассмотрению Вселенской Патриархией вопроса об автокефалии Грузинской, Украинской, Финляндской и Польской православных церквей. На основании бывших суждений ПОСТАНОВИЛИ: В виду проникших в Высшее Русское Церковное Управление за границей сведений (путем печати и др.) о том, что Вселенская Патриархия склонна дать автокефалию Грузинской, Польской, Украинской и Финляндской церквам, поручить Высокопреосвященнейшему Митрополиту Антонию, сделать о сем представление Св. Патриарху Вселенскому, надлежаще осветив вопрос об автокефалии сих церквей⁸⁶.

Решение относительно русских епархий в странах, отделившихся от России, обсуждалось тоже на Архиерейском Соборе РПЦЗ в мае-июне 1923 г. На нем определено, что все эти епархии являются неразрывной частью Московского Патриархата. Архиерейский Собор высказался против автокефалии в Польше, Финляндии, Эстонии, Латвии, Украине и Грузии. О чем было решено сообщить Поместным Церквам⁸⁷.

Именно РПЦЗ опротестовывала каждый неканонический поступок Патр. Константинопольского. Архиереи РПЦЗ хорошо понимали, что поддержка Фанаром того или иного церковного течения далеко не всегда означает стремление Вселенского престола к канонической правде.

Председатель Архиерейского Синода РПЦЗ митр. Антоний (Храповицкий), после того как в 1923 г., защищая Вселенскую Патриархию от выселения из Константинополя, подчеркивал пред президентом Лозанской конференции значение этого патриархата для Православия, принужден был 4/17 февраля 1925 г. писать скорбное послание цареградскому патр. Константину VI, в котором просил отказаться от претензий на отторгнутые от Российского Патриархата пределы⁸⁸.

Митр. Антоний в письме, писанном летом 1927 г. митр. Евлогию, жаловался на Греческих Патриархов:

«Всем хорошо известно, как глубоко и искренно чту я Свят. Престолы Восточных Патриархов. Но сейчас не без опаски взираю на лиц, занимающих Вселенский и Александрийский Престолы. Они поддерживают обновленцев, они проявили враждебное отношение к Православной Российской Церкви и ее Первоиерарху Святейшему Тихону. Вселенский Патриарх вошел с обновленцами в общение. Он авторизовал деяния Московского лжесобора 1923 года, постановлениями которого обновленцы объявили Свят. Патриарха Тихона лишенным сана. В церковном Американском деле имеется заключение Вселенского Престола о признании каноничности Московского лжесобора и обновленческого Синода. А ныне Вселенский и Александрийский Патриархи приняли приглашение на новый обновленческий Собор, имеющий быть в октябре месяце в Москве...

⁸⁶ «Церковные Ведомости», №5, 15/28 мая 1922 г. 1922. С. 10.

⁸⁷ ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 2. Л. 14 об., 21 об.

⁸⁸ «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1925 г. С. 2.

Подумайте, Владыко, к кому Вы обратились и на чей авторитет ссылаетесь и в то время, когда в России епископы перестали даже почитать их»⁸⁹.

На Втором Всезарубежном Соборе был зачитан ряд докладов, посвященных этой теме, и принята Соборная Резолюция. Были зачитаны три важных доклада:

1) Епископа Шанхайского Иоанна – «Положение Православной Церкви после войны»;

2) гр. Ю. П. Граббе (будущий Еп. Григорий) – «Взаимоотношение Зарубежной Русской Церкви с автокефальными Церквями и отделившимися частями Русской Церкви»;

3) К. Н. Николаева – «Положение Православной Церкви после Войны».

Поскольку эти доклады сегодня труднодоступны (как и сами Деяния Собора), но содержат очень ценный исторический материал, мы приведем важнейшие их фрагменты.

Первый докладчик - это известный всей вселенной Святитель Иоанн Шанхайский. Молодой тогда Епископ проявил себя талантливым деятелем, на Втором Всезарубежном Соборе он зачитал несколько своих докладов. Самый важный из них - это «Положение Православной Церкви после войны». Между прочим, в нем читаем о Константинопольском Патриархате:

«Такое внешнее унижение Иерарха града Св. Константина, некогда бывшего столицей Вселенной, не поколебало к нему почтения в среде православных, благоговеющих перед кафедрой свв. Златоуста и Богослова. С высоты ее – преемник свв. Иоанна и Григория мог бы духовно руководить всем православным миром, если бы обладал их стойкостью в защите правды и истины и широтою взглядов недавнего Патриарха Иоакима III – ревнителя Православия и священных канонов»⁹⁰.

⁸⁹ Архиепископ Никон (Рклицкий), *Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого*, Нью-Йорк 1961. Т. 7. С. 181-182. Например, в 1926 г. патриарх Иерусалимский Дамиан пишет послание обновленческому Синоду с подтверждением признания последнего «единственным законным носителем Высшей Церковной Власти на территории СССР».

⁹⁰ К большому нашему удивлению, этот Великий Святитель, называемый современниками «Великолепным» и «Корифеем Патриархов», бы признан старостильниками в Греции начальником ереси экуменизма, и к тому же был ими анафемствован в 1998 г. наравне (sic!) с Патр. Мелетием IV (Метаксасисом). Это совершенно необоснованное поведение греческих старостильников свидетельствует о их богословском невежестве, происходящем от влияния на них западного богословия. Патриарх Иоаким III поистине был друг Русского Народа, пользовался поддержкой российского правительства и большим уважением в среде российской иерархии. В 1905 году был избран почетным членом С.-Петербургской Духовной Академии. В минуту опасности Его жизни, было Ему предложено Российской Властью переехать в Россию, но Он отказался. Среди почитателей Патриарха был Митр. Антоний (Храповицкий), который составил в честь Иоакима III два текста. Первый по поводу Его возвращения из удаления (узник на Афоне с 1884 по 1901) на патриарший престол (по настоянию русского правительства), где говорится: «Печально наше время: умножились страсти, померкла вера, но никакая тьма не может воспрепятствовать горящему светильнику и никакое заблуждение времени не может воспрепятствовать действию благодатной силы, которую стяжал подвижник Божий молитвою и постом. Ты прославишь снова Святую Церковь и возвратишь время соборов, время чудес, время забвения людьми земных преград и время общего их единения в Церкви Вселенской». См. *Письма Блаженнейшего Митрополита Антония*

Однако, к общему упадку Вселенской патриархии присоединилось направление ее деятельности после Великой войны (Святитель имеет ввиду Первую Мировую Войну – М. Д.). Потерю епархий, вышедших из ее владения, а также потерю своего политического значения в пределах Турции Вселенская патриархия восхотела восполнить подчинением себе областей, в которых до настоящего времени не было православной иерархии, а также Церквей тех государств, где правительство не является православным»⁹¹.

Как справедливо замечает в своем Докладе свт. Иоанн (Максимович), успешно проводя свою КОЛОНИАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ в отношении ко всему Православному миру,

«Вселенский Патриарх стал действительно Вселенским по пространству территории ему теоретически подчиненной. Почти весь земной шар, кроме небольших 3-х патриархатов да территории Советской России, по представлению деятелей Вселенской патриархии, входят в состав Вселенского патриархата. Безгранично расширяя свои вождения о подчинении себе русских областей, Константинопольские патриархи стали заявлять даже о незаконности присоединения Киева к Московскому патриарху и о том, что существовавшая прежде Киевская южно-русская митрополия должна подчиниться Константинопольскому престолу. Таковая точка зрения не только выражена ясно в томосе от 13 ноября 1924 г. по поводу отделения Польской Церкви, но и проводится патриархами весьма последовательно. Так рукоположенному, с разрешения Вселенского Патриарха, викарию Митрополита Евлогия в Париже присваивается титул Епископа Херсонесского, словно Херсонесс, находящийся ныне на территории России, подчинен Вселенскому Патриарху. **Следующим последовательным шагом Вселенской патриархии было бы объявление всей России под юрисдикцией Константинополя.** Однако действительная духовная мощь и даже действительные пределы власти далеко не соответствуют такому самовозвышению Константинополя. Не говоря уже о том, что почти везде власть Патриарха весьма призрачна и заключается главным образом в утверждении избранных на местах епископов или послании таковых из Константинополя, многие страны, которые Константинополь считает себе подчиненными, совершенно не имеют паствы, находящейся под его юрисдикцией. Нравственный авторитет Константинопольского патриарха также пал весьма низко, ввиду крайней неустойчивости его в церковных делах. Так, Патриарх Мелетий IV устраивал

(Храповицкого). Джорданвилл, 1988. С. 136-139. Второе посвящено Его блаженной кончине («Плач на кончину Патриарха Иоакима III»), где призываются все Православные Христиане подражать упокоившемуся Патриарху в его земных подвигах: «Так и мы: станем за святую Церковь Христову, за вселенское единение, за чистоту нравов, за охранение священных канонов, на борьбу с неверием, с ересями, с язычеством, древним и новым! Станем за великие заветы Иоакима Третьего, во славу Божию и за упокой его праведной души». См. Архиепископ Никон (Рклицкий), *Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого*. Т. 16. (Творения Митр. Антония. Т. 6), Нью-Йорк 1961. С. 165-168.

Долгом Российской Поместной Церкви будет на будущем Всероссийском Соборе РЕАБИЛИТАЦИЯ этого последнего Православного Патриарха Константинополя.

⁹¹ Доклад Епископа Шанхайского Иоанна – Положение Православной Церкви после войны. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 392.

Самый яркий пример - это восстановленная в 1918 году Польская Республика, сразу намерившаяся подчинить себе русское православное население, через провозглашение над ним диктатуры автокефалии.

„всеправославный конгресс”, из представителей отдельных церквей, который постановил ввести новый стиль. Постановление это, признанное лишь частью Церкви, внесло страшный раскол среди православных. Патриарх Григорий VII признал постановление живоцерковнического собора о низложении Патриарха Тихона, которого незадолго перед тем Константинопольский Синод объявил **исповедником**, и затем вступил в общение с обновленцами в России, которое и доныне поддерживается. В общем, Вселенский патриарх, в теории обнимающий почти всю вселенную и фактически простирающий свою власть лишь на несколько епархий, а в остальных местах лишь осуществляющий верховный поверхностный надзор и получающий за то некоторые доходы, преследуемый властью на месте своего пребывания и не поддерживаемый никакой государственной силой извне, потерявший значение столпа истины и сделавшийся сам источником разделения, а в то же время охваченный непомерным властолюбием, – представляет жалостное зрелище, напоминающее наихудшие времена истории Царьградской кафедры»⁹².

Как видим, Святитель Русского Зарубежья не боялся сказать горькую правду о том, в каком состоянии в его времена находился древний Цареградский Патриарший Престол.

Следующим докладчиком по этой теме был граф Ю. П. Граббе (будущий Еп. Григорий). Завершая свой доклад – «Взаимоотношение Зарубежной Русской Церкви с автокефальными Церквями и отделившимися частями Русской Церкви», он говорил:

«При обозрении взаимоотношений с автокефальными Церквями, мы видели, что если не считать гонений претерпеваемых в России, больше всего скорбей наша Русская Церковь за последние годы претерпела от той Церкви, которая некогда была нам Церковь-Матерью, от которой мы получили свою веру и которой в течение веков Русская Церковь так много помогала. Оказав Русским изгнанникам сначала отеческое покровительство, Вселенские Патриархи, в своем стремлении к проведению модернизма, встретили противодействие зарубежной русской иерархии и, изменив к ней свое отношение, стали оспаривать законность Архиерейского Синода. Но еще хуже, что сделано Константинополем в отношении Патриарха Тихона в самую трудную для него минуту, когда он вправе был рассчитывать на помощь старейшего иерарха Православной Церкви. В стремлении к власти над всей диаспорой Вселенская Патриархия совершила ряд незаконных захватов достоинства Русской Церкви. Наряду с таким отношением Константинополя, нельзя не отметить с живым чувством благодарности знаки любви и помощи, которые видела Зарубежная Церковь со стороны других автокефальных Церквей и особенно со стороны Сербской, Антиохийской и Болгарской. Поскольку действия Константинополя не могут не вызывать наших самых энергичных протестов, постольку другие Церкви заслуживают выражения им нашей благодарности за все те знаки любви, которые ими были проявлены к Русской Церкви в годы постигших ее тяжких испытаний. Что касается новых церковных образований на прежней территории Русской Церкви, то надо отметить, что отделение от Русской Церкви никому из них не принесло желаемой ими пользы. Им было бы, вероятно, выгоднее и, во всяком случае, лучше с точки зрения канонической, не подчиняться чужой власти, власти, не имеющей по канонам никакого права распространяться на них, а устроить свою жизнь временно на основах указа от 7/20 ноября 1920 г. Тогда каноническое

⁹² Доклад Епископа Шанхайского Иоанна – Положение Православной Церкви после войны. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 393-394.

положение их было бы безупречно, а, вместе с тем, Правительства не могли бы за их спиной устанавливать положение, желательное для государственной власти с политической точки зрения, но вредное для Церкви, при помощи сношений с Вселенским Патриархатом, часто за спиною и помимо возглавителей новообразованных Церквей»⁹³

Последний докладчик К. Н. Николаев⁹⁴, в своем докладе – «Положение Православной Церкви после Войны» заявляет:

«Все, к чему прикасается рука Константинополя, замирает и становится бесплодной смоковницей. Православие без питательных соков славянства засыхает также как и славянство без живого дыхания Православия. В Финляндии, Эстонии и Латвии **Православие перестало быть по духу славянским и потеряло свое созидательное значение. Из фактора культуры оно обратилось в простое вероисповедное начало.** В Польше оно идет по этому же пути и к такому же результату. **Остается форма, и уходит содержание, а вместе с этим замирает, и сама форма, становясь мертвой оболочкой.** Так дальше продолжаться не может. Вселенская Православная Церковь едина. Поместная Церковь не является собственностью отдельного государства и иерархии. Внутренние дела Поместной Церкви не есть внутренние дела государства. Цели государства временные, цели Церкви вечные»⁹⁵.

По заслушании докладов Преосвященного Епископа Иоанна, гр. Ю. П. Граббе и К. Н. Николаева, Второй Всезарубежный Собор принял нижеследующую резолюцию:

«1) Православная Церковь со времени падения Русского Царства и систематическим насилием большевистской власти утратила свою вековую опору в лице русской Поместной Церкви и Русского Государства, от чего поколебался церковный порядок и возникли неосновательные притязания Вселенского Патриарха.

Осуществление притязаний Вселенского Патриарха повлекло за собою вредное для Православной Церкви вмешательство последнего в жизнь отдельных поместных Церквей, а равно создание новых автокефальных и автономных Церквей, часто с нарушением канонических правил. Некоторые реформы внутренней жизни Православной Церкви, как например, новый стиль, внесли осложнения и разделения в жизнь Православной Церкви.

2) Собор просит Архиерейский Собор выразить благодарность всем автокефальным Церквам, которые в годы частых испытаний оказывали моральную поддержку Всероссийской законной церковной власти и помогали Православной Церкви Заграницей осуществлять ее трудную задачу окормления православных русских людей, проживающих на их территориях.

⁹³ Доклад гр. Ю. П. Граббе – *Взаимоотношение Зарубежной Русской Церкви с автокефальными Церквами и отделившимися частями Русской Церкви. // Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей. С. 422-423.*

⁹⁴ К. Н. Николаев являлся в течении 7 лет главным юрисконсультom Варшавской митрополии (а позже Синода Самозванной Польской Автокефалии), который на собственной шкуре убедился, какие настоящие молитвы у инициаторов основания Авктофальной Польской Церкви. Следует сказать, что в ноябре 1933 год он получил предписание в двухнедельный срок вместе с женой покинуть свбодную Польшу. Хотя он хорошо был известен правительственным верхам в Польше, но по решению епископата католического костёла Польши – был определен как чуждый (ибо природный Русский) и уже не нужный.

⁹⁵ К. Н. Николаев «Положение Православной Церкви после Войны». // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей. С. 456.*

3) Все поместные Церкви, находясь в каноническом единении, связаны не только единством догматов, но и канонов, а потому каждая из поместных Церквей должна сама хранить, и охранять везде, где к тому будет случай, канонический порядок и каноны.

4) Признать необходимым оказать содействие Св. Афонской Горе для допущения лиц славянских национальностей в целях принять монашество, а равно и паломников и оказать содействие Валаамскому монастырю в свободном допущении в состав своей братии лиц славянского происхождения»⁹⁶.

Важным доказательством той миссии РПЦЗ, каким являлась защита Поместности Патриаршей Российской Церкви является отношение РПЦЗ к поведению Митр. Евлогия, который сбежал с Русской Поместной Патриаршей Церкви к Константинопольской без благословения первой. В своем Докладе по поводу перехода Митрополита Евлогия в юрисдикцию Константинопольского Патриархата, гр. Ю. П. Граббе (будущий Еп. Григорий) спрашивал весь Освященный Всезарубежный Собор:

«Каково же может быть отношение Собора всей Русской Зарубежной Церкви в совокупности иерархов, клира и мирян, ко всем этим действиям Митрополита Евлогия и, в особенности, к переходу его в юрисдикцию Константинопольского Патриарха? Нам казалось бы, что Собор прежде всего не может не высказаться о том, какой вред канонические колебания Митрополита Евлогия и церковная смута в Западной Европе принесли Русской Церкви в самые старшие годы ее существования. Вместе с тем важно, чтобы Собор твердо заявил, что он, в полном согласии с прежними определениями Архиерейских Соборов, признает антиканоничным и нарушающим права Русской Церкви образование Западно-Европейского русского экзархата Вселенской Патриархии. С полным сознанием ответственности своего заявления Собор может заявить, что Русская Церковь никогда не признает этого акта. Но нельзя остановиться на этом. Необходимо обратить свой голос и к тем русским людям, которые ведением или неведением оказались отторгнутыми от Русской Церкви и призвать их восстановить свое единение с нею. Им надо выяснить, что дальнейшее существование разделения, ослабляя Русскую Церковь перед лицом безбожного врага ее, одновременно способствует распространению среди русских людей еретического софианского учения. Трудно сказать, в какой мере такой призыв может обещать успех, но сделать его все-таки необходимо»⁹⁷.

Уже Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Заграницей. в 1931 году в своей Резолюции об отношении к Женевскому Совещанию о защите религиозной свободы заявил относительно раскольников евлогианов следующее:

«Собор не может признать принципом церковной жизни провозглашение так называемых "обоих сторон", то есть Православной Русской Церкви заграницей, возглавляемой Собором Архиереев и Синодом и раскольниковской организацией, возглавляемой Митрополитом Евлогием. Православная Церковь заграницей не есть сторона, а есть единое Божие здание, никакой "второй Русской Церкви" заграницей нет, а **то что возглавляет Митрополит**

⁹⁶ Там же. С. 467.

⁹⁷ Доклад гр. Ю. П. Граббе – Переход Митр. Евлогия в юрисдикцию Константинопольского Патриарха и отношение к этому акту Русской Зарубежной Церкви. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 582-583.

Евлогий, есть не Православная Русская Церковь а религиозная греко-русская организация раскольников» (Протокол № 8)⁹⁸.

Итак, Зарубежной частью Русской Церкви, Архиерейским Собором РПЦЗ от 9/22 августа 1938 г., по поводу перехода Митрополита Евлогия в юрисдикцию Константинопольского Патриархата было принято решение:

«Собор Русской Православной Церкви за границей с глубокой скорбью останавливается на том обстоятельстве, что значительная часть русских православных приходов в Западной Европе продолжает жить обособленную жизнью в отделении от Русской Церкви в качестве экзархата Константинопольского Патриархата. Это явление тем более прискорбно, что в годы переживаемых Русскою Церковью испытаний особенно потребно общее единство под одним церковным возглавлением.

Обращаясь к прошлому, Собор с благодарностью вспоминает труды собирателя Русской Зарубежной Церкви блаженнопочившего Митрополита Антония, который со свойственным ему любвеобилием предпринимал все меры для восстановления церковного единства, нарушенного в 1926 г. По его инициативе в 1934 г. состоялось прибытие в Югославию Митрополита Евлогия и были указаны пути для прекращения столь пагубного разделения в Западной Европе. С тем же чувством признательности вспоминает Собор и попечение блаженнопочившего Патриарха Варнавы, созвавшего в 1935 г. Совещание для восстановления русского церковного единства. Господь не судил, чтобы осуществилось упование всех участников Совещания, что "уже не далек тот час, когда новое Положение о Русской Церкви, остающейся по-прежнему в неразрывном союзе с Матерью Церковью, войдет в жизнь, и мы ощутим себя единым обновленным организмом, исполненным духом и способным осуществить ту высокую миссию, какая возложена Промыслом на русских православных людей, в рассеянии сущих". (Послание декабря 1935 г.). Подписав составленное при его непрерывном участии Положение и за своею подписью заявив, что послушал бы Константинопольского Патриарха, если бы тот освободил его от звания его экзарха, Митрополит Евлогий затем сам же, письмом от 18 декабря 1935 г., просил Патриарха не освобождать его от своей юрисдикции и принимал все меры к тому, чтобы склонить к тому же и Церковь. Состоявшееся же в 1936 году Епархиальное Собрание Западно-Европейского Русского экзархата Константинопольского Патриархата под председательством Митрополита Евлогия отвергло принятое при его участии и уже введенное в жизнь в других областях Временное Положение об управлении Русской Зарубежной Церковью, и ныне целый ряд русских приходов остается отторгнутым от Русской Православной Церкви в ведении Цареградской Патриархии, всякое вмешательство которой в русские церковные дела было столь решительно осуждено блаженнопочившим Патриархом Тихоном, как противоречащее основным каноническим положениям.

Забыв об этом указании Патриарха Тихона, Митрополит Евлогий подчинил часть Русской Церкви, им управляемую, Церкви Константинопольской. Таковой образ действий надо признать неканоническим по следующим основаниям:

Только центральная власть известной автокефальной Церкви имеет право передать юрисдикцию над некоей своею частью другой автокефальной Церкви, и если даже один полноправный епископ не имеет право это сделать, то тем более не в праве был

⁹⁸ «Хлеб Небесный». 1931. № 11-12. С. 40-41.

это сделать, Митрополит Евлогий, имевший тогда, по его же словами, лишь полномочия на временное управление заграничной частью Петроградской епархии.

Незаконное по самому своему существу подчинение это заслуживает особенного сожаления вследствие тех обстоятельств, при которых оно совершилось. Подчинив свои приходы, не находящиеся на территории Константинопольской Церкви, этой Церкви, Митрополит Евлогий тем самым учинил большой вред не только родной своей Церкви, но и всей Православной Церкви. Своим подчинением он пошел навстречу неканоническому притязанию Константинопольской Церкви на власть над всем Православным рассеянием, притязание, которое уже привело к лишению Русской Церкви ее достояния вне нынешних русских границ, которое грозит подобными же лишениями и другим Православным Церквам, и которое вызывает частые столкновения между Православными Церквами к великому ущербу церковного мира и преуспеяния Православной Церкви.

Незаконность таких Константинопольских притязаний признавал и сам Митрополит Евлогий, восставший в 1923 г. и 1924 г. против попытки Константинополя подчинить его епархию греческому Митрополиту (письмо Патриарху Григорию от 23/VII 1924 г.). И если теперь сам Митр. Евлогий принял участие в новом расчленении Русской Церкви, то только потому, что пожертвовал канонической правдой и интересами Русской да и всей Вселенской Церкви, когда состоялось увольнение его Митр. Сергием.

Собор, глубоко сожалея о таком образе действий Митрополита Евлогия, почитает своим неперменным долгом высказать, что Русская Православная Церковь никогда не признает законным отторжение от нее какой бы то ни было части Константинопольским Патриархом, которое канонически должно почитаться недействительным. Собор возносит молитву Господу, да воссоединит Он в лоне Православной Русской Церкви всех отделившихся от нее православных русских людей»⁹⁹.

НО САМУЮ ТЯЖЕЛУЮ БОРЬБУ ЗАРУБЕЖНОЙ ЦЕРКВИ ПРИШЛОСЬ ПОНЕСТИ ЗА СВОЕГО ПАТРИАРХА ТИХОНА И АВТОКЕФАЛЬНОСТЬ РУССКОЙ ПОМЕСТНОЙ ПАТРИАРШЕЙ ЦЕРКВИ.

Русская Зарубежная Церковь стала на защиту своего Святейшего Патриарха Тихона, незаконно осужденного большевистским судом.

«15/28 апреля 1923 года Временный Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей имел суждение по поводу предстоящего нечестивого суда над Святейшим Тихоном, Патриархом Московским и всея России, приняли следующее постановление: Временный Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей, осведомленный о желании большевиков осудить Св. Тихона, Патриарха Всероссийского судом революционным и продолжающимися небывалыми гонениями и преследованиями священнослужителей Церкви Христовой и последователей ее, выражает свое глубокое возмущение безбожными поступками и жестоким террором против Церкви Христовой палачей русского православного народа при безучастном отношении правительств и народов мира, и вновь обращается ко всем государствам мира, желающим быть христианскими, с мольбой помочь России, изнывающей в борьбе за крест Христов в мучительных судорогах, и остановить воздвигнутое гонение большевиков на

⁹⁹ «Церковная Жизнь». Сремски Карловцы, 1938. № 11/12. С. 181-183.

последователей Христа и служителей Церкви Его. Верных же чад Православной Церкви Архиерейский Синод призывает усилить свои молитвы Господу Богу Вседержителю об избавлении Святейшаго Тихона, Патриарха Всероссийского, и оставшихся верными ему Святителей, духовенства и мирян от угрожающей им смерти от рук нечестивых и Церковь Свою от страшных гонений»¹⁰⁰.

Отзыв Русской Зарубежной Церкви о московском обновленческом соборие последовал сразу же. На Ахиерейском Соборе РПЦЗ, состоявшемся с 23 мая по 5 июня 1923 г. в Сремских Карловцах, было принято постановление, что все решения обновленческого собория признаны не имеющими канонического значения. В соборном определении говорилось: «По 15-му правилу Двукратного Константинопольского Собора¹⁰¹, "аще который пресвитер или епископ, или митрополит дерзнет отступить от общения со своим патриархом, и не будет возносить имя его, по определенному и установленному чину в божественном тайнодействии, но прежде соборного оглашения и совершенного осуждения, учинит раскол, таковому святой собор определил быти совершенно чужду всякого священства, аще токмо обличен будет в сем беззаконии". По силе этого правила все епископы и пресвитеры, отказавшиеся от подчинения Святейшему Патриарху Тихону еще задолго до своего названного "Собора" и суда над ним, всеми верными сынами Православной Церкви должны почитаться чуждыми благодати священства, как бунтовщики против законной церковной власти, самочинно отделившиеся от нее. Уже по одному этому основанию "Собор", созданный "Живою Церковью" для суда над Святейшим Патриархом Тихоном, как созданный незаконною церковною властью и при том под давлением безбожной советской власти, должен признаваться не имеющим никакого канонического значения. Произведенный затем этим "Собором" суд над Святейшим Патриархом Тихоном сопровождался нарушением самых основных требований законности как общечеловеческой, так и церковной. Судьями Святейшего Патриарха явились те, кто сами должны были подлежать его суду, как бунтовщики против законной власти его над ними. Обвиняемый не был приглашен на Собор, ему не были предъявлены возведенные на него обвинения и не предоставлено было ему возможности самозащиты или, по крайней мере, представления письменного объяснения на возводимые на него обвинения. Напротив, преднамеренным подбором лиц, участвовавших в "Соборе", присутствием представителей советской власти на нем и всякими иными средствами искусственно создавались условия, благоприятствовавшие его обвинению. А если обратим мы свое внимание на содержание предъявленных ему обвинений, то увидим, что в сущности единственным обвинением, которое было предъявлено ему, было обвинение его в контрреволюционности. Обвинение это со стороны "Живой Церкви" возможно было лишь потому, что сама "Живая Церковь" признает вполне справедливою произведенную советскою властью социальную

¹⁰⁰ «Церковные Ведомости», №7-8, 1/14-15/28 апреля 1923 г. С. 1-2.

¹⁰¹ Согласно этому правилу литургическим выражением самостоятельности и единства автокефальной церкви, является поминовение за богослужением имени ее первого епископа всеми епископами данной церкви.

революцию со всеми ее последствиями вплоть до объединения всех народов мира во всемирном интернационале с коммунистической властью во главе. Но мы, собравшиеся на Собор Русские Православные Иерархи, вместе со всею Православною Церковью осуждаем социализм и коммунизм, как учения и способы устройства жизни на земле не только безбожные, но и богоборческие и антихристианские, предуготовляющие неверующее человечество к принятию последнего богоборца – антихриста». Соборное определение завершалось анафематствованием обновленческого собора, за его явное сотрудничество с коммунистической властью:

«Отвергаем и анафематствуем его, всех участников его и всех приемлющих его и объявляем ничтожными все его деяния. Сами же остаемся в непоколебимой верности Святейшему Патриарху нашему Тихону и его одного признаем законным нашим Первосвятителем и Главой Русской Православной Церкви»¹⁰².

Ознакомившись с решениями обновленческого лжесобора, Митр. Антоний прислал свой отзыв, в котором подчеркнул неправомочность этого соборща и его решений. В своем отзыве писал:

«Происходящий в Москве собор собран из лиц, которые аттестованы в нашем окружном послании, адресованном к Восточном Патриархам и всем Автокефальным Церквям; послание составлено от имени всей русской заграничной православной иерархии, состоящей из 12 архиереев, пребывающих в Европе. В том послании указано, что по правилам вселенских соборов все епископы и клирики, отторгшиеся от своего патриарха, не уличив его в ереси, являются "совершенно чуждыми священства", т.е. извергаются в состав мирян и остаются таковыми даже в случае полного раскаяния. Уже потому я могу отнести к московскому собору только так, как Седьмой Вселенский Собор отнесся к бывшему раньше него ложному собору, как Седьмой Вселенский Собор 365 отцов, собравшихся в Никее "на извержение и потребление безбожных учений Христоненавистных и Христианооглагольников иконоборцев, Копронима и с ним мудрствующих, окаянных епископов и несвященных иереев, и тем безбожного и скверного соборща" (Минея октября). Так называемые архиереи и их единомышленники сочлены московского лже-собора лишены сана за восстание против законного и грубо оклеветанного Святейшего Патриарха Тихона, прокляты не только за это, но и за свое противозаконное лжеархиерейство (они женаты, что воспрещено 12 правилом VI Вселенского Собора); они одобряют безбожников и иудеев, называющих себя русским правительством, и являющихся разбойниками, осквернителями храмов и похитителями из них св. мощей. Да падут на них все проклятия Божии, изложенные устами Моисея в 22-й главе Второзакония, и это совершится вскоре, не в обычных условиях человеческой жизни, а действием Божественной Силы»¹⁰³.

Самый скорбный удар по АВТОКЕФАЛЬНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ нанесли Ее Собратья Восточные Патриархи. Русская Церковь в лице Патриарха Тихона – подобно Иосифу Прекрасному была обманута своими братьями и продана в рабство (Быт. 37:1-36). Но новый Иосиф не был оставлен на погругание, Божиим Промыслом на Его защиту встала Русская Зарубежная Церковь.

¹⁰² «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1923 г. С. 3.

¹⁰³ «Церковные Ведомости», №9-10, 1/14-15/28 мая 1923 г. С. 10 (Прибавления).

Русский Зарубежный Архиерейский Синод в Грамоте к Константинопольскому Патриарху Григорию VII, от 16/29 июня 1924 года, так, между прочим, пишет:

«Русский народ стонет под гнетом **советской-большевистской** власти, официально объявившей о своем атеизме¹⁰⁴ и о необходимости борьбы с религией¹⁰⁵. Православная Церковь, христианство никогда не испытывали таких гонений и преследований, какие терпели и терпят там в советской России¹⁰⁶ духовенство и миряне. Истребление русского православного народа, растлевание души его, развращение детей и юношей¹⁰⁷, вытравление в них всего святого, внедрение в них атеистических начал¹⁰⁸, всевозможнейшего стеснения в отправлении религиозно-нравственных обязанностей, закрытие церквей, уничтожение монастырей, кощунственные надругательства над святынями народа и мощами святых Божиих угодников, переполнение тюрем святителями-епископами, священно- церковно-служителями, монашествующими и лучшими мирянами, ссылка их в места малолюдные и пагубные в климатическом отношении, расстрелы десятков Епископов и многих тысяч клириков, всяческие безнравственные меры к дезорганизации Церкви и ее власти, – вот чем ознаменовала свое правление власть советская, которую призывают нас признать.

Мы не можем отнестись к советской власти учения св. Апостола Павла о власти (Рим. 13, 1-4). Там слово Божие учит о власти законной, Богом учрежденной на благо людей, о власти, исполняющей закон, а не действующей по произволу, без закона. По учению Священного Писания, начальник, власть есть Божий слуга, не без ума носящий меч. Советскую же власть мы рассматриваем как временное попущение Божие, как стихийное зло для вразумления народа, согрешившего пред Богом. Поэтому христиане обязаны повиноваться только законной власти, исполнять и подчиняться только тем законам и постановлениям ее, которые согласны с Божественной волей и не уничтожают Божьего закона. В противном случае они должны, по примеру святых Апостолов, слушаться более Бога, чем людей (Деян. 4, 19) и, по примеру Спасителя Христа, быть послушны Богу Отцу, даже до смерти и смерти крестной (Филип. 2, 8). Мы так и дерзаем поступать. С этой точки зрения, если бы нас и вынудили когда-либо чрезвычайными мерами признать эту незаконную советскую власть, как фактическую, захватившую в свои руки христианское государство, мы русские люди – иерархи, клирики и миряне не перестанем смотреть на нее как на попущение Божие. Будем осуждать безнравственность и звериную жестокость этой власти. И непрестанно будем возносить Богу Вседержителю пламенные молитвы об избавлении от нее нас, нашей Родины и Церкви, как молим Господа Бога об избавлении нас от глада, мора, огня, губительства, нашествия иноплемеников. Мы глубоко верим и убеждены, что эта точка зрения – истинно христианская. Иначе мыслить это значит, что все христиане должны признать в будущем и ту звериную власть, о которой говорит св. Иоанн Богослов и Тайновидец в XIII главе Апокалипсиса. А между тем, по Божественному

¹⁰⁴ Т. е. о непризнании никакого Бога, или – о признании по их законам ни существования Бога, ни души бессмертной, никакой жизни за гробом, ни рая, ни ада и ничего подобного.

¹⁰⁵ Не только православной, но и всякой христианской, и всякой нехристианской и даже идолопоклоннической.

¹⁰⁶ Т. е. управляемой советами захватчиков, насильников, развратителей.

¹⁰⁷ И девиц.

¹⁰⁸ Т. е. безбожничества, безнравственности, жить по своим всяческим хотениям и самоволиям.

учению, эту власть признают только те, имена которых не написаны у Агнца, закланного от создания мира (Апок. 13, 8).

История Христианской Церкви сияет многочисленными именами мучеников и святителей, мужественно боровшихся с произволом и нечестием земных владык. Вашему Святейшеству отлично известно как обличал в своих проповедях Ваш древний предместник по Цареградской кафедре (...) Наконец свежа в памяти деятельность Константинопольских Патриархов в отношении турецкой власти в прежнее время. И разве эти примеры можно назвать внесением политики в Церковь? Когда власть действует безбожно, объявляет войну Богу, насаждает атеизм, неверие в Бога, отрицание бытия Бога, и души, и вечности и воздаяний за добро и зло, когда насаждает разврат, попирает Божеские и человеческие законы, – Церковь не может и не должна молчать. А должна обличать. Это ее обязанность»¹⁰⁹.

В конце Грамоты Архиерейский Синод РПЦЗ заявляет Патриарху Константинопольскому, что: **«Русская Православная Церковь и русский православный народ, не признавая за Вселенским Патриархом права вмешательства в чуже-церковные дела, стойко будет отстаивать самостоятельность своей страждущей Церкви»**¹¹⁰.

Восточные-Греческие Патриархи не только вошли в молитвенное и евхаристическое общение с живогерковниками, но также Патриарх Константинопольский Григорий VII благославлял на проведение «поместных» обновленческих соборов, при этом являясь их почётным председателем (sic!) – Притом все это время РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ НЕ ПРЕСТАВАЛА БЫТЬ АВТОКЕФАЛЬНОЙ И НЕ НУЖДАЛАСЬ В БЛАГОСЛОВЕНИИ НИКЕМ ОТ ЧУЖДЫХ ПАТРИАРХОВ. Представители Константинопольского и Александрийского православных подворий в Москве признали канонический статус обновленцев как Поместной Православной Церкви в России (sic!). Представитель Константинопольского Патриарха и Синайского архиепископа архимандрит Василий (Димопуло) и представитель Александрийского Патриарха архимандрит Павел (Катаподис) принимали участие в соборах обновленческого духовенства, и имели ЕВХАРИСТИЧЕСКОЕ общение с обновленческим Синодом.

Если Восточные – Греческие Патриархи признали уничтожение Патриаршества в Российской Церкви, тогда почему никому из них не пришло в голову поставить под сомнение Автокефальность РПЦ? Когда в 1721 г. царь Петр I обратился к Константинопольскому Патриарху Иеремии III с ходатайством о признании Восточными Православными Патриархами Святейшего Синода, Патриарх Иеремия III сразу дал положительный ответ в феврале следующего года. И уже в сентябре 1723 г. Константинопольский и Антиохийский Патриархи (Александрийская Патриаршая кафедра была вакантна, Иерусалимский Патриарх был тяжело болен) особой грамотой признали проведенную Петром I реформу Высшего Церковного Управления, назвав Святейший Синод своим «во Христе братом», имеющим право совершать то же, что и

¹⁰⁹ «Церковные Ведомости», №15-16, 1/14-15/28 августа 1924 г. С 6-7.

¹¹⁰ Там же. С. 10.

Патриаршие престолы. Неканоническая по сути церковная реформа Петра Великого была формально легализована Восточными Патриархами (sic!). Но когда самозванные и богохульные обновленцы «лишили сана» Патриарха Тихона и решили уничтожить Патриаршество, те же Греческие Патриархи – кроме Антиохийского (который был природный Араб) – поспешили приветствовать поведение обновленцев¹¹¹. Даже Патр. Иерусалимский Дамиан прельстился и вошел в общение с живоцерковниками. Следует также задать вопрос, какое отношение к живоцерковникам имела Элладская Поместная Церковь, в лице Новостильной Иерархии и лишённого сана Епископата Старостильного Движения? Не думаем, что Греки отказались следовать курсу Восточных–Греческих Патриархов. Зато Сербская Церковь (не путать с нынешней огреченной иерархией) сразу высказалась в защиту Патр. Тихона и Патриаршества в России.

Митр. Антоний (Храповицкий) по поводу входа в общение Восточных Патриархов с обновленцами (признания упразднения Патриаршества в РПЦ и низвержения Патриарха Тихона), писал:

«Остается пожалеть только о том, что некоторые православные христиане не могут взять в толк, что Московские лжесоборы 1923 и 1925 г.г. не суть соборы Православной Русской Церкви и никакого отношения к ней не имеют. Не могут взять в толк и того, что большевистское правительство никого не признает и не признавало, а патриаршество признаёт и будет признавать вся православная русская иерархия и иностранная иерархия всего мира»¹¹².

Вторым ударом – нанесенным по заказу большевиков и обновленцев Русской Церкви – была расправа с Ее Зарубежными Епископами, проживающими на территории Константинопольского Патриархата. Решением Священного Синода в Константинополе от 30 апреля 1924 г. было вынесено незаконное решение о запрещении в священнослужении архиепископу Кишиневскому Анастасию (Грибановскому) и архиепископу бывш. Северо-Францисскому Александру (Немоловскому). Но Русские Епископы на 5 лет раньше получили право на продолжение своего священнослужения не только от СВОЕГО Всероссийского Патриархата (Указ № 326 от 1 ноября 1920 г.), а также от Константинопольского (Вселенская Патриархия 22 декабря 1920 г. издала грамоту, по которой «русским иерархам было предоставлено право исполнять для русских православных беженцев все, что требуется Церковью и религией для утешения и ободрения православных русских беженцев») и Сербского (постановление Архиерейского Собора Сербской Православной Церкви от 18-31 августа 1921 г.)¹¹³.

Но Патриарх Константинопольский – в угоду большевикам и обновленцам – решил противное, стать судьей тем, над кем у него нет судебной власти!

¹¹¹ Кроме Патриарха Антиохии Григория IV, свой голос в поддержку Патриарха Тихона проявил только Автокефальный Архиепископ древней Кипрской Церкви Кирилл, см. *«Церковные Ведомости»*, №9-10, 1/14-15/28 мая 1923 г. С. 1-2.

¹¹² Митр. Антоний (Храповицкий). *Упразднено-ли патриаршество в России?* // *«Церковные Ведомости»*, №21-22, 1/14-15/28 ноября 1925 г. С. 14-15.

¹¹³ Проф. С. В. Троицкий, *Дымное надмение мира и Церковь*. // *«Церковные Ведомости»*, №21-22, 1/14-15/28 ноября 1924 г. С. 8 (*Прибавления*).

Беззаконный Суд Константинопольского Патриархата обвинил Архиепископов в «политической деятельности» против большевистского руководства (sic!).

Обоим Русским Епископам был представлен ряд их так называемых преступлений и предписывалось:

1) впредь по всем вопросам сноситься с Великим Протосинкелом Константинопольского Патриарха (призыв прервать общение со своей Поместной Церковью);

2) поминать на службах только Константинопольского Патриарха (призыв нарушить поминовение старшего епископа своей Поместной Церкви, т.е. нарушить 34 Апостольское Правило, 9 Антиохийского Собора и 15 Двукратного Собора).

Кроме этого Константинопольский Патриархат высказался против Архиерейского Синода РПЦЗ как учреждения неканонического¹¹⁴.

Самое начало судопроизводства Константинопольским Синодом над двумя Русскими Епископами являлось совершенно незаконным. Приведем вновь толкование канониста Зонара на 14 правило Четвертого Вселенского Собора:

«Но не над всеми без исключения митрополитами константинопольский патриарх поставляется судьей, а только над подчиненными ему. Ибо он не может привлечь к своему суду митрополитов Сирии, или Палестины и Финикии, или Египта против их воли; но митрополиты Сирии подлежат суду антиохийского патриарха, а палестинские – суду патриарха иерусалимского, а египетские должны судиться у патриарха александрийского, от которых они принимают и хиротонию и которым именно и подчинены»¹¹⁵.

По распоряжению турецких властей архиепископы Анастасий и Александр были выселены из Турции.

Со стороны Зарубежного Синода в ответ на АНТИКАНОНИЧНЫЕ действия Константинополя последовало послание от 20 июня 1924 г., подписанное временно исполняющим обязанности Председателя Архиерейского Синода архиепископом Феофаном (Быстровым). В этом послании говорилось:

«Поводом к нарушению между Константинопольской Патриархией и Русской Православной Церковью в Константинополе церковного мира и братской любви, поддерживавшихся в течение почти пяти лет, со времени прибытия православных Иерархов в Константинополь с их паствами, послужила с одной стороны неосновательная, ложная жалоба на наших Иерархов от лица безответственных, руководимых темными личностями, среди коих оказались и большевистские агенты, а с другой стороны, происки советских агентов, стремящихся так или иначе разрушить наши заграничные церковные организации. Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей, имел суждение по сему делу, предпринял зависящие от себя меры к охранению русских церковных организаций за границей. Нами делаются братские сношения с прочими Восточными Патриархами и

¹¹⁴ К делу о «Всеаглическом Высшем Русском Церковном Управлении» (Следствие над архиеп. Анастасием, Александром и др.): Документы. Константинополь, 1924. С. 10-29.

¹¹⁵ Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. Спб., 1911. С. 373.

Святейшим Димитрием, Патриархом Сербским, в глубокой уверенности, что при справедливом и мудром их содействии печальное несогласие будет устранено»¹¹⁶.

Архиерейский Синод РПЦЗ от 30 мая-12 июня 1924 г. постановил просить о скорейшем возвращении Митр. Антония в Сремски Карловцы:

«В виду поднятого большевиками, при содействии Вселенской патриархии, усиленного похода против Русской Православной Церкви в советской России и за границей и необходимости активного возглавления заграничной Русской Церкви в такой критический момент высоко-авторитетным иерархом, убедительно просит Высокопреосвященного Антония для блага и пользы Церкви ускорить свой отъезд в Палестину и по выполнении порученной ему миссии в скорейшем времени прибыть в Ср. Карловцы»¹¹⁷.

Всем Поместным Церквам было понятно, что Русские Еписопы были вынуждены бежать из своих епархиальных областей, из-за большевистского террора. Русский Епископат согласно свв. правилам имел право, как «не по своей вине, а по причине от них независимой сохранить свои иерархические права» (18 правило Антиохийского Собора), переселившись в пределы других Поместных Церквей. Это оправдано следующими свв. правилами: 18-ое Антиохийского Собора, 39-ое Трульского Собора, 17-ое Сардикийского Собора. Своим 39-м правилом Шестой Вселенский Собор (Трульский) определил навсегда каноническую норму, которая должна быть соблюдена и впредь:

«В случае вынужденного перехода в пределы другой автокефальной Церкви вместе с народом, епископ сохраняет за собой и на новой территории все те права как во внутреннем управлении, так и в междущерковных отношениях, какие он имел на территории прежней, и возглавляет собою независимую от местной церковной власти церковь автокефальную, если он был автокефальным на прежней территории, и подчиненную, высшей церковной власти на прежней территории, если он таковым на прежней территории не был»¹¹⁸.

По замечанию Еп. Григория (Габбе): «Настоящее правило служит основанием для существования Русской Зарубежной Церкви. Оно оправдывало принятие Высшего Церковного Управления Юга России в Константинополе и предоставление ему там прав юрисдикции над русскими беженцами, а потом для обоснования Русского Церковного Управления в виде Соборов и Синода на территории Сербской Православной Церкви»¹¹⁹.

Патриарх Григорий через несколько дней после появления послания Архиеп. Феофана нанес Зарубежной Церкви еще один удар! 28 июня издал грамоту № 1748, где заявил о незаконности прав митрополита Евлогия (Георгиевского). Но следует привести справедливое замечание проф. С. В. Троицкого, что: «Русские церкви за границей существуют уже более ста лет и за все это время они были подчинены исключительно Русской Православной власти: или непосредственно Митрополиту Петроградскому, или возглавлялись, как возглавляются и теперь, проживающим за границей русским Епископом, и ни разу вопрос о подчинении их Константинопольскому Патриарху не

¹¹⁶ «Церковные ведомости», 1924, № 11–12. 1/14-15/28 июня 1924 г. С. 1.

¹¹⁷ Там же. С. 5.

¹¹⁸ Подробнее, см. С. В. Троицкий. *О правах епископов, лишившихся кафедр без своей вины (Каноническая норма)*. // «Церковные ведомости», № 17-18, 1/14-15/28 сентября 1926 г. С. 12-17.

¹¹⁹ *Книга правил святых Апостол, святых соборов вселенских и поместных и святых отцов* (с примечаниями протопресвит. Георгия Габбе). Часть 1. Монреаль 1971. С. 141.

ставился и не мог ставиться в эпоху процветания Русской Церкви и величия Русского Государства»¹²⁰.

Осенью 1924 г. Патриарх Григорий обратился к Сербскому Патриарху Димитрию, заявляя, что Архиерейский Синод РПЦЗ действует без Его благословения (!) и не имеет права действовать где-либо на других территориях церковных областей (!). Так вот Патриарх Григорий проявил себя тотальным ПАПИСТОМ. **Этим своим заявлением он показал, что потерял совершенно дух соборности.** Патриарх Григорий вмешался ОДНОВРЕМЕННО в дела двух отдельных АВТОКЕФАЛЬНЫХ Патриархатов.

К счастью Сербский Патриарх Димитрий не был склонен пресекать деятельность Архиерейского Синода из-за нелюбви к нему большевиков или Кемаля Ататюрка, как это делал Константинопольский Патриарх, и резко высказался «**Константинопольскому Понтифику**». 2 декабря 1924 г. Собор Сербской Православной Церкви рассмотрел письмо из Константинопольской Патриархии и постановил, что «существование Русского Заграничного Управления канонически правильно, поскольку Сербская Церковь вправе на территории своей автокефалии организовывать административную власть, как считает нужным, и, во-вторых, целесообразно, поскольку предоставляет 2–3 миллионам русских эмигрантов церковную организацию из единоплеменных ей священнослужителей».

Итак, СЕРБЫ ОПЛАТИЛИ СВОЙ ДОЛГ РУССКОМУ НАРОДУ – СТАВШИ НА ЗАЩИТУ ПАТРИАРХА ТИХОНА И РУССКИХ ЕПИСКОПОВ-ИЗГАННИКОВ.

Русская Православная Церковь на будущем Всероссийском Соборе будет обязана Сербской Церкви принести братскую благодарность за оказанную помощь. Имена Святейших Патриархов Димитрия (Павловича) и Варнавы (Росича) – надо ввести в вечное поминовение для Поместной Российской Церкви, а также в Синодик Православия.

Но Бог поругаем не бывает, также как и Святая Церковь. Патриарх Григорий умер 4/17 ноября 1924 года, после СТРАШНОЙ АГОНИИ. На страницах «Церковных Ведомостей» секретарь канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ Е. Махароблидзе написал об этой кончине следующее: «Умер кормчий не утишивший смуты в Православной Церкви и вольно или невольно причинивший немало огорчений страждущей Церкви Российской. Умер, не доживши до годовщины избрания своего на кафедру Св. Иоанна Златоуста. Грустной страницей вплетется в церковную историю Руси время его патриаршества. Но не нам, мирянам, судить о действиях почившего, тем более теперь, когда почивший Предстоятель Великой Церкви Константинопольской – Судия Архiereев, предстоя перед Пастыреначальником Христом, дает нелицеприятный ответ. Верховный Архидерей да будет ему Судьей и да помилует его»¹²¹.

К этим словам добавим одно – ЭТОТ ПАТРИАРХ УМЕР, БУДУЧИ ПОД АНАФЕМОЙ ВСЕРОССИЙСКОГО ПАТРИАРХА ТИХОНА, который анафемаствовал,

¹²⁰ Проф. С. В. Троицкий, *Дымное надмение мира и Церковь*. // «Церковные Ведомости», №21-22, 1/14-15/28 ноября 1924 г. С. 9 (Прибавления).

¹²¹ Е. Махароблидзе. *За преданность – предательство*. // «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1924 г. С. 8-9 (Прибавления).

всех членов Высшего Обновленческого Церковного Управления и всех, кто с ними в общении¹²².

Ради справедливости (и некой надежды на исправление дел в отношениях с Греческим Православием) надо отметить, что среди Епископата Константинопольского Патриархата, предавших Патриарха Тихона и Российскую Поместную Церковь, нашелся один честный греческий Иерарх – митрополит Деркосский Каллиник, который не признал решений своего Патриарха и Синода относительно дел Русской Церкви. За что был своим Синодом отстранен от управления епархией, на его место был назначен новый митрополит, но последний не был принят народом, и Каллиник остался на своей кафедре. После того, как определения Синода Константинопольского Патриарха стали общеизвестны, местные Константинопольские Греки начали посылать сотни протестов в Синод. В конце решили низвергнуть патриарха - друга обновленцев, просили Архиеп. Анастасия (Грибановского) возглавить манифестацию в Константинополе, но мудрый русский Иерарх отказался, поскольку признал это дело лучшим для Архиерейского Суда, нежели городских улиц. Греческие газеты спрашивали Патриарха Григория и Синод, за что наказываются Русские Епископы-Изгнанники, проживавшие уже пять лет в пределах Константинопольского патриархата. Турецкие газеты, вставая на защиту Русских Епископов (!), доказывали, что за решением Фанара стоят большевики: «Патриарх вступил в контакт с большевиками для совместного проведения своих дел». Но самый интересный комментарий данной ситуации сделал британский «Дейли Телеграф», заявляя: «Все это дело – афера между так называемой "живой церковью" в России и церковными властями в Константинополе; афера, которая была подготовлена советским "послом" в Константинополе Сурицем. **Русская Церковь была в течение многих столетий независимой от вселенского патриарха. Теперь Григорий рад воспользоваться случаем, чтобы проявить свой авторитет над русскими церковными делами, авторитет, который не существовал, начиная с 17 столетия.** Из Константинополя в Москву была послана следственная комиссия, составленная из Василия (митрополит Никейский), Германа (епископ Фиатирский) и нескольких чиновников Константинопольского Синода. Вероятно, эта грандиозная следственная комиссия встретила очень холодный прием со стороны православного населения России»¹²³.

Владыка Антоний, как только узнал о вмешательстве Константинопольской Патриархии в дела автокефальной Русской Православной Церкви (несмотря на протест патриарха Тихона, выраженный Грамотой Патриарху Константинопольскому Григорию VII), обратился к новоизбранному Константинопольскому патриарху Константину VII с особым «Скорбным Посланием» от 4/17 февраля 1925 г., в котором защищал Святейшего Патриарха Тихона и отмечал вред ВОСТОЧНОГО ПАПИЗМА, который стал новым «догматом» в

¹²² «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1923 г. С. 1.

¹²³ К конфликту между Константинопольским Патриархом и Русской Церковью. // «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1924 г. С. 9-10 (Прибавления).

Константинополе. Поэтому митр. Антоний был вынужден Патриарху К-польскому выговорить следующие слова:

«сыновне доложить Вашему Святейшеству о тех обидах, которые нанесены уже не нам и не заграничным только епископам, но всей великой Российской Православной Церкви, а вернее сказать, всей Христовой Церкви Вашими предшественниками – Святейшим Патриархом Григорием VII и Святейшим Мелетием, самочинно отторгнувшим от Русской Церкви диоцезы Польши и Финляндии и пытавшимся отторгнуть и Америку и русские церкви Западной Европы, совершенно извращая священные законы, в коих не только невозможно найти никакого оправдания таким действиям, но и легко указать строгие воспрещения таковым, начиная со 2-го правила Второго Вселенского Собора». Ссылка же на 28-ое правило IV Собора, в оправдание подобных незаконных захватов Вселенским Престолом очевидна по своей ЛЖИВОСТИ, ибо там речь идет только о митрополиях Понта, Азии и Фракии, принадлежавших и ранее названному Престолу¹²⁴.

Потому Митрополит решается:

«за физической невозможностью нашему Русскому Патриарху возвысить свой голос, я, смиренный Киевский Митрополит, стоящий вторым по нем, по признанию Великого Всероссийского Собора, бывшего в Москве в 1917-18 г.г., а также по признанию всех 32 русских архиереев, пребывающих за границей, имею тяжелый, но неотвратимый долг сыновне напомнить Вашему Святейшеству о незаконных деяниях Ваших предшественников – Кир Мелетия и Кир Григория VII. – Доныне от дней юности своей, я возвышал свой голос только для прославления Восточных и в частности Вселенских Патриархов, устно и печатно, о чем, конечно, Вашему Святейшеству хорошо известно; как и о том, что я и делом, и словом, и печатью всегда заявлял себя филэллином и поклонником Великой Идеи. Однако Я НЕ ПАПИСТ и хорошо помню то, что кроме великих епископов Церкви, как Павел Исповедник, Григорий Богослов, Иоанн, Прокл, Флавиан, Герман, Тарасий, Фотий, бывали там многие другие и внутренние враги Церкви, еретики и даже ересиархи, как Македоний, Несторий, Сергей, Пирр, Петр, Павел и многие иконоборцы; о них сказано горькое, но правдивое слово в 1 правиле VI Вселенского Собора и сообщено вселенной, что они осуждены и отлучены вместе с Онорием, Папой Римским и другими еретиками. И вот к этому же пути послушания Св. Церкви и канонов склонялись и последние два предшественника Вашего Святейшества¹²⁵.

Далее Владыка Антоний объясняет Константинопольскому Патриарху, ссылаясь на 24-е и 111-е правила Карафагенского Собора, при каких условиях возможно основывать новые митрополии, выделяя епархии от прежнего Кириарха. «Так мы знаем, что основание новой митрополии или выделение епархий в автономную митрополию допускается не иначе, как по согласию прежнего митрополита и его синода, а патриархи Мелетий и Григорий VII выделили Польские и Финляндские епархии без согласия на то святейшего Патриарха Всероссийского в автономный диоцез и захватили их под власть патриарха Царьградского, ссылаясь в оправдание на несвободное в бывшем русском государстве положение Патриарха Тихона, на самом же деле – по угодливости своей иноверным правительствам польскому и финляндскому, из которых первое еще с 14-го

¹²⁴ «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1925 г. С. 1.

¹²⁵ Там же. С. 2.

века старалось отторгнуть от русской церковной власти малорусские и белорусские области и давно бы это сделало, если бы древние вселенские Патриархи во имя церковной пользы не отстаивали единства Русской Церкви, которое явилось и является главным препятствием для постепенного ОКАТОЛИЧИВАНИЯ русских общин в Польше и для постепенного ОЛЮТЕРАНИВАНИЯ русских общин в Финляндии, каковые стремления обоих правительств возбуждали крайнее негодование православного населения, совершенно беспомощного при этом РЕСПУБЛИКАНСКОМ ДЕСПОТИЗМЕ, более тяжком, чем всякий другой деспотизм»¹²⁶. Нарушив выше приведенные свв. правила, «католическое правительство Польши, не спросив Патриарха, отредило от него 7.000.000 паствы и 5 епархий и их подчинило Вселенскому Престолу, хотя из шести Епископов только два, к которым они самовольно присоединили третьего, наскоро рукоположив его из архимандритов, согласились на такое незаконное действие; несогласные же были лишены епархий, а трое из них после временного заключения в монастыре были высланы за границу: на произвол судьбы»¹²⁷.

¹²⁶ Там же. С. 2.

¹²⁷ Там же. С. 3. В ином своем очерке Митр. Антоний пишет: «Польская православная Церковь тоже домогается полной автономии, т. е. не столько Церковь, сколько польское правительство, работавшее в этом направлении еще в XIV веке, а в XVI и в XVII вв. напрягавшее к тому все усилия. Цель у него была та же, что и теперь: изъяв своих православных подданных от власти православного патриархата, потом уже без всякой церемонии насильственно перегонять их в еретическую унию, в чем оно отчасти и успело в 1595 году, но, даст Бог, не навсегда». В защиту неповинных. // *«Церковные Ведомости»*, №19-20, 1/14-15/28 октября 1925 г. С. 7 (Прибавления). Замечание Митрополита очень справедливо, поскольку польское католическое правительство к своим русским подданным (а теперь гражданам) относилось с большим подозрением, считая их резидентами Москвы, поэтому власти Речи Посполитой запрещали (и запрещают) у себя Русское Православие, а вместо него навязывали чуждое и непонятное местному населению – ГРЕЧЕСКОЕ.

Кроме приведенной Владыкой печально известной Брестской Унии, можно привести еще два позднейших эпизода. 1) В 1790 году польские власти создали особенную комиссию, которая должна была рассмотреть государственно-правовое положение православной Церкви в Речи Посполитой. Комиссия сделала вывод о том, что существование Православной Церкви, имеющей центр за пределами Польши (в России), не соответствует ИНТЕРЕСАМ Польского государства, и предложила создать автономную Церковь для окормления польских подданных. С этим планом был ознакомлен Константинопольский Патриарх, который сразу его одобрил (нарушив этим свв. правила). В 1791 г. в Пинске была проведена «генеральная конгрегация» провозгласившая автономию Польской Церкви в юрисдикции Константинопольского Патриархата, решение конгрегации было утверждено королем. Однако данный проект не был осуществлен из-за последовавших вскоре 2-го и 3-го разделов Речи Посполитой. 2) Ситуация с вторжением Константинополя в пределы Русской Церкви повторилась во время Наполеоновской войны, когда французские войска заняли Польшу, Наполеон создал в 1807 году Варшавское герцогство под номинальной властью саксонского короля и под своим протекторатом. Через два года, в 1809 году, после того, как Наполеон в очередной раз разгромил Австрию, Холмская Русь была присоединена к Варшавскому герцогству. Резко усилилась колонизация местного Русского народа. Французами был разработан проект автономной епархии с центром в городе Залбудове в юрисдикции Константинопольского Патриархата, который последним был также одобрен. И только разгром Наполеона задержал отторжение местного Русского Народа от Русской Церкви.

Особенное беззаконие митр. Антоний видел в посвящении патр. Григорием VII священника-целибата Аава во епископа для Финляндии:

«Но еще более беззаконно и жестоко было отношение покойного патриарха Григория VII и его Синода к Финляндской епархии и к ее архиепископу. Именно Вселенский патриарх рукоположил ему в викария священника Аава (без всякого пострижения в монашество или даже в рясофор) не только без его, архиепископского согласия, но даже вопреки его протесту; этим покойный патриарх попрадал основной канон Церкви – 6-е правило II Вселенского Собора (и многих других), которое гласит: "аще кто без соизволения своего митрополита поставлен будет епископом, о таком Великий Собор определил, что он не должен быть епископом". Патриарх даже в своей местности не может ставить епископа без согласия местного митрополита, о чем ясно говорит 28-е правило IV-го Собора, именно то самое правило, на основании которого совершенно напрасно стараются основать свои незаконные притязания предшественники вашего святейшества. – А сей незаконный "епископ" Аав, получив архиерейский сан, самовольно возложил на себя монашеский клобук и при таком параде явился в чужую Финляндскую епархию, а законного архипастыря архиепископа Серафима, уважаемого всем народом, подверг преследованиям лютеранского правительства, которое, впрочем, еще раньше предложило покойному патриарху Григорию VII на утверждение преступный закон о том, что светское правительство Финляндии получает право увольнять за штат архиепископа; оно поступило так под фальшивым предлогом, будто архиепископ Серафим не успел в установленное время достаточно изучить финский язык. Земля и небо не столько ужаснулись подобному беззаконию тиранического иноверного правительства, сколь еще более беззаконию православного патриарха, давшего согласие на проведение такого бесчинства. – И вот, сей сомнительный епископ Герман, в мирском одеянии, побритый и подстриженный, расхаживает по улицам города на соблазн православных, возбуждая злорадство иноверцев, а достойнейший архиепископ, грубо оскорбленный своим лже-собратом, влачил печальные дни в ссылке, в тесном помещении монастыря на пустынном острове бурного Ладожского озера. Такое же действие допустил покойный Патриарх над Церковью Эстонскую, изъяв ее из подчинения Всероссийскому Патриарху и злободейственно подчинив своей власти вопреки священным канонам, о нарушении коих было высказано в письме Патриарха Тихона к Митрополиту Дионисию, где он признает подчинение Польской Православной Церкви чужому престолу и отторжение ее от Всероссийского Патриархата прямо незаконным»¹²⁸.

Митрополит Антоний констатирует:

«Вообще история Церкви и в частности история Вселенского Патриархата едва-ли прежде знала столь грубые нарушения патриархами вселенских канонов и правил общечеловеческой справедливости на радость еретикам, которые и раньше в официальных бумагах не стеснялись выражать свое надменное презрение Восточной Иерархии, а теперь находят возможным даже не считаться с нею. Мы, конечно, далеки от того, чтобы подозревать даже кого-либо из четырех древнейших Патриархатов Востока в том, что

¹²⁸ Там же. С. 3.

католические иерархи считают несомненным, как, например, пресловутый униатский митрополит Андрей Шептицкий, подававший проект Австрийскому Императору Францу Иосифу об обращении в еретическую унию всей Малороссии, "с согласия", как он писал во всеподданейшем докладе от 14 августа 1914 года (см. газету «Киевлянин» 14 октября 1919 г.), "Восточных Патриархов, которых можно подкупить деньгами", – чем, впрочем, и теперь похваляются польские политики. – Нет! мы всегда говорим, что четыре Патриарха Востока скорее умрут с голоду, чем допустят изменить «единую иоту или единую черту от закона» (Матф. 5, 18) православной веры и Церкви. И только со времени печального Всеправославного Конгресса у бывшего патр. Мелетия начался тот противоцерковный вандализм, который проектировал многое, воспрещенное Церковью со страшными проклятиями, например, женатых архиереев, второбрачие клириков, упразднение постов. Правда, оный неправославный конгресс не осмелился официально обнародовать всех нечестивых нарушений церковных законов, а ограничился предложением ввести новый стиль и все неподвижные праздники перенести на 13 дней раньше, оставив нетронутою пасхалию. Но подобная неразумная и бесцельная уступка масонству и папизму, давно добивавшемуся такого изменения календарей в целях окончательного поглощения унии латинством, нарушает собою Апостольское установление Петрова поста, ибо с введением нового стиля праздник св. Петра и Павла будет у них раньше недели Всех Святых, если Пасха падет на 21 апреля ст.ст. или позже, и тогда пост окажется вовсе отмененным. (...) Кто же были главные виновники этого ужаса? Вселенский патр. Григорий VII, окруженный нечестивыми советчиками. Он же, как и, увы, некоторые другие и иерархи, понуждает паству из других поместных церквей переходить на новый стиль календаря, угрожая непокорным сему безумию, но благопокорным Священному Преданию запрещениями и епитимиями. При этом не стыдится вопреки правде уверять, как и русские живоцерковнические лже-архиереи, составившие в 1923 г. Разбойничий Собор (предавшие темницам и ссылкам 80 архиереев-исповедников, а 30 - смертной казни), будто Восточные Патриархи тоже перешли на новый стиль. – ТАК ЛГАТЬ БЕЗ СТЫДА, ТАК ОБМАНЫВАТЬ ПАСТВУ, ТАК КЛЕВЕТАТЬ НА СТАРЕЙШИХ СОБРАТЬЕВ едва ли решились бы и незаконные враги св. Иоанна Златоуста и свят. Патр. Российского Никона (1681 г.). Паства в Финляндии, в Польше, в Румынии, и в современной Турции, и в Элладе потеряла мир, как бы разделившись на падших и исповедников. Последние получают венец нетления, а первые да образумятся благовременно вместе со своими неразумными архиереями и пастырями! ГЛУБОКО ПАЛО

БЛАГОЧЕСТИЕ! Только благодать Господня может исправить положение Церкви, о чем мы не перестаем со слезами умолять Бога и Его Пречистую Матерь, Ангелов и Святых»¹²⁹.

В конце своего «Скорбного Послания» митр. Антоний обращается к Патр. Константину с последним призывом исправления Константинопольского Престола:

«Вашему Святейшеству пока не в чем каяться, что должны делать бывшие Патриархи – Мелетий IV и покойный Григорий VII, ВОЗМУТИВШИЕ ЦЕРКОВЬ, но я смиренно умоляю Вас остановить своим влиянием то страшное разрушение, которое они начали, а именно: 1) привести к отмене постановления Всеправославного Конгресса, 2) отказаться от претензий на отторгнутые от Российского Патриарха пределы, 3) отменить новый стиль, 4) возратить Финляндии каноническое празднование дня Пасхи, 5) призвать всех собратий к соблюдению мира и охранению священных канонов и преданий. Тогда Господь возвысит и Ваш престол, и эллинскую народность, как первенца Святой Церкви, а с нею и всю Православную Церковь на веки. О сем я лично и письменно убеждал, кого следует, согласно слову Христову, теперь же повторяю это при двою или трою свидетелей, ибо сие послание рассылается и прочим православным Патриархам. Дай Бог, чтобы не пришлось изнести его на суд Церкви по реченному Матф. 18:15-18»¹³⁰.

Митр. Антоний в своей Записке (1926 г.)¹³¹ о положении Зарубежной Русской Церкви, писал митр. Сергию:

«Ради Бога, не вмешивайте в наши церковные дела Константинопольского Патриарха, он – враг Русской Церкви, мы сами поладим на основании указа Патриарха Тихона 7/20 ноября 1920 г. № 362 и на Вашем послании от 10 июня 1926 г., которое уже принято нашим Синодом к исполнению»¹³².

После Декларации митр. Сергия (Страгородского) и учреждения им Самозванного «Временного Патриаршего Синода» в 1927 году, Константинопольский Патриарх сразу заявил о признании этого Синода каноничным, продолжая, однако, призывать к примирению с обновленцами. Заметим, что о Зарубежной части Русской Патриаршей Церкви Фанар так и не вспомнил. По словам Святителя Иоанна, Константинопольский Патриархат поддерживал еще в половине 30-х годов связи с обновленцами¹³³.

Многие Иерархи Православной Российской Церкви (почти половина) – открыто и последовательно объявили митрополита Сергия предателем и порвали с ним каноническое и молитвенное общение¹³⁴.

¹²⁹ Там же. С. 3-4.

¹³⁰ Там же. С. 4.

¹³¹ Архив Русского Пантелеимонова монастыря на Афоне. Д. 207. Док. № 175. Л. 10.

¹³² Там же. Л. 14об-15.

¹³³ Доклад Епископа Шанхайского Иоанна – Положение Православной Церкви после войны. // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 393.

¹³⁴ Достаточно посмотреть на список 260 канонических епископов Российской Православной Церкви, находящихся на территории СССР, включая и тех 27 из них которые были запрещены за переход к обновленцам, чтобы убедиться в отсутствии кворума среди епископата для избрания Патриарха Московского. Благодаря публикации этих списков не только в Русской Эмиграции, но и во всем Вселенском Православии стало известно, настоящее положение церковных дел в России. См. «*Прибавления к Церковным Ведомостям*», №3-4, 1/14-15/28

Правила Карфагенских соборов: 76 (87), 80 (91), 123 (137), 133 (147) – предписывают коллегии епископов данной Поместной Церкви временно приостанавливать общение с тем из своих собратьев-архиереев, кто пренебрегает важными моментами канонической дисциплины или не радуется о исполнении своих пастырских обязанностей. Именно на основе этих правил Карфагенских соборов многие новомученики и исповедники Российские, не имевшие церковного общения с превысившим свои полномочия Заместителем патриаршего местоблюстителя митр. Сергием (Страгородским), обосновывали свой отход от него. Эту оппозиционную группу возглавили: Митр. Иосиф (Петровых) Петроградский, Митр. Агафангел (Преображенский) Ярославский и Архиеп. Серафим (Самойлович) Угличский.

Постепенно число епископов в этой группе стало возрастать и Митр. Сергей, чувствуя себя в меньшинстве, донес на них в карательные органы ГПУ и объявил их контрреволюционерами. Сразу последовали аресты 15 активнейших Иерархов Российской Церкви: Митр. Иосифа (Петровых) Петроградского, Архиеп. Серафима (Самойловича) Угличского, Архиеп. Варлаама (Ряшенцева) б. Пермского, Еп. Дмитрия (Любимова) Гдовского, Еп. Алексия (Буя) Уразовского, Еп. Виктора (Островидова) Боткинского, Еп. Максима (Жижиленко) Серпуховского, Еп. Афанасия (Молчановского) Сквирского, Еп. Нектария (Трезвинского) Яранского, Еп. Илариона (Бельского) Почерского, Еп. Павла Ялтинского, Еп. Василия Каргопольского, Еп. Сергия (Никольского) б. Бузулукского, Еп. Иосифа б. Вирского, Еп. Дамаскина (Цедрика) Глуховского. Поминовение всех этих епископов Митр. Сергием было НЕЗАКОННО запрещено.

История также неумолимо свидетельствует и о том, что от Сергия в то время отделились все митрополиты, которых поставил патриарх Тихон в свои заместители: Митрр. Петр (Полянский), Агафангел (Преображенский), Кирилл (Смирнов), а также заместители митрополита Петра (Полянского) – Митрр. Иосиф (Петровых) и Михаил (Ермаков).

Когда Третий Рейх совершил нападение на своего союзника – СССР, руководство последнего искало все способы для мобилизации Русского населения, и вспомнило о «попах». В ночь с 4 на 5 сентября 1943 г. митр. Сергей (Страгородский), митр. Алексей (Симанский) и митр. Николай (Ярушевич) были вызваны на встречу со Сталиным, на которой был решен ряд важных вопросов, среди них избрание нового «патриарха». Через три дня после этой встречи, состоялся «архиерейский собор», на котором Сергей был провозглашен «патриархом». Участников «собора» в срочном порядке доставляли на правительственных самолетах. Шесть обновленческих архиереев были срочно перерукоположены перед самым собором и составили на нем необходимый «кворум». Но дело в том, что Сергей был избран в патриархи собранием 19-ти архиереев, тогда как в то время во всей Русской Поместной Церкви насчитывалось 120 архиереев, включая

февраля 1927 г. С. 13-14; №5-6, 1/14-15/28 марта 1927 г. С. 20; №11-12, 1/14-15/28 июня 1927 г. С. 14-16; №17-18, 1/14-15/28 сентября 1927 г. С. 8; №19-20, 1/14-15/28 октября 1927 г. С. 8; №21-22, 1/14-15/28 ноября 1927 г. С.11-12.

находящихся в заключении, на оккупированных территориях, в эмиграции (не считая обновленцев).

В октябре 1943 г., по распоряжению НКВД начался массовый переход обновленческого духовенства на сторону «патриарха» Сергия и в течение месяца обновленческие структуры прекратили свое существование. В МП перешли 25 обновленческих архиереев СТАРОГО поставления, в том числе Виталий Введенский (он в сане архиепископа Тульского и Белевского возглавил миссионерский совет при патриаршем Синоде). Перешли также 13 обновленческих архиереев НОВОГО поставления, которых заново перерукоположили в МП.

Один неизвестный катакомбный епископ А. в письме к Ф. М. так писал об этих сталинских маневрах:

«В начале 1944 года паства митрополита Сергия оживилась обновленческими струями и пополнилась большим количеством обновленческих митрополитов, архиепископов и епископов. Если к сообщениям "Журнала Московской патриархии" прибавить еще свидетельства неподкупных очевидцев, то можно точно установить, что новые епископы, спешно посвященные для нового "собора" в 1944 году, представляют из себя обновленческих протоиереев и клириков, уцелевших среди ужасных гонений, что все они к посвящению представлены властями, и что с таким епископатом можно устроить какой угодно собор и вынести на нем какие угодно антицерковные постановления. Как повествует "Журнал Московской патриархии", "епископские" хиротонии перед "собором" 1945 года происходили так: рекомендуемый (безусловно, гражданскими властями) протоиерей, почти всегда из "воссоединенных" обновленцев или григорианцев, сразу постригался в монашество с изменением имени и затем через 2-3 дня ставился в "архиереи Русской Церкви". Что представляют великие цели монашества и смысл его для этих лиц, что для них святыня святительства, если они получают ее через прямое посредство безбожников? Могут ли такие люди быть членами собора Поместной Русской Церкви? Могут ли они избирать Патриарха - отца русского православного народа?».

Архиерейское совещание иерархов Православной Русской Церкви Заграницей, в котором участвовало 14 епископов (включая 2-х представителей Белорусской Церкви), состоявшееся в Вене 21-26 октября 1943 года, приняло резолюцию о непризнании избрания «Патриарха Всероссийского в Москве».

Также и другой «Поместный» Собор МП, состоявшийся с 31 января по 2 февраля 1945 в Москве, созданный по решению Собора Епископов от 23 ноября 1944 года для избрания Патриарха Московского и всея Руси – был с точки зрения церковноно законодательства собранием неканоническим. **СОБОР НЕ ИМЕЕЛ ДОСТАТОЧНОГО КВОРУМ ДЛЯ ЛЕГИТИМНОСТИ СВОЕГО СОБРАНИЯ.** Руководствуясь решениями Собора 1917-18 гг. надо констатировать, что **выборы на патриарший престол Алексия Симанского в 1945 году следует признать НЕЗАКОННЫМИ, поскольку порядок его избрания не был учрежден.**

В мае 1946 года в Мюнхене Архиерейской Собор РПЦЗ, которого главным деянием стала реакция на «избрание» Алексия Симанского «Патриархом Московским и всея Руси» и на его увещательные послания, требовавшие от зарубежного епископата

полного подчинения сергианской патриархии. Соборное постановление от 26 апреля/9 мая 1946 года гласило:

«Собор Епископов Русской Православной Церкви за границей, состоявшийся в Мюнхене и объединяющий 26 епископов (...) единодушно выражают свое полное согласие и единомыслие со своим Председателем в занятом им положении по отношению к Московской Патриархии. Высшее церковное управление в России в лице нынешнего главы Русской Церкви Патриарха Алексия уже неоднократно обращалось к Зарубежным Епископам с увещанием войти в каноническое подчинение Патриархии, но, повинуясь велениям своей пастырской совести, мы не находим для себя нравственно возможным пойти навстречу этим призывам до тех пор, пока Высшая Церковная власть в России находится в противоестественном союзе с безбожной властью и пока вся Русская Церковь лишена присущей ей по ее Божественной природе истинной свободы».

Так Зарубежная Часть Русской Поместной Церкви признала АНТИКАНОНИЧНЫМ актом избрание в патриархи Алексея Симанского. Также Зарбуженная Церковь поступила при каждом избрании следующих «патриархов» Москвской Патриархии – Пимена (Извекова) и Алексия II (Ридигера).

Все «патриархи» Московской Патриархии, будучи избранными по указке атеистического правительства, не могут быть признаны КАНОНИЧЕСКИ НЕПРАВОСПОСОБНЫМИ Патриархами Русской Церкви. Поэтому их выборы, совершенные в нарушение правил Всероссийского Собора 1917-1918 гг. и, что особенно важно, правил Апостольских 30-го и 3-го VII-го Вселенского Собора – НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫ.

Вторая Мировая война совсем перевернула всю Вселенскую Церковь. Большевики в лице своих приемников – коммунистов, начали поголощать другие Славянские Поместные Церкви. Благодаря внешней политике коммунистического руководства СССР в сношения с Московским Патриархатом вошли Грузинский Патриархат и Православные Церкви стран Ближнего Востока в лице Константинопольского, Антиохийского, Александрийского и Иерусалимского патриархатов. Уже во время работы т.н. «Поместного Собора» Московской Патриархии в январе-феврале 1945 г., прошла первая после 1917 г. встреча с главами Восточных патриархатов. На «Соборе» в качестве гостей присутствовали Патриархи Александрийский Христофор, Антиохийский Александр III, представители Вселенского и Иерусалимского патриархов¹³⁵. **Таким образом, Восточные Патриархи в очередной раз предали канонический Епископат Русской Православной Церкви, подобно тому как они поддерживали обновленцев, и в этот раз они без предварительного изучения дел в Русской Поместной Церкви, вошли в общение с теми, с кем им было политически выгодно.** Кроме этого Московская Патриархия как исполнители решений ЦК КПСС, взяла на себя инициативу созыва

¹³⁵ Надо еще сказать, что кроме Греческих Патриархов в этом нелегальном собрании присутствовали и представители других Поместных Церквей, таких как: Католикос-Патриарх всея Грузии Каллистрат, представитель Синода Сербской Церкви Митр. Скоплянский Иосиф, представитель Румынской Церкви Еп. Аржешский Иосиф. // «Известия», 3 февраля 1945 г., № 28.

«Всеправославного Собора», где могло бы быть принято решение о переносе центра Православия в Москву (!). Но в связи с окончательным разрывом между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции, который пришелся на весну-лето 1947 г., опасаясь потери престижа Московского Патриархата и самого СССР, руководством Совета по делам РПЦ было определено перенести «Совещание глав автокефальных церквей» на лето 1948 г., приурочив его к празднованию 500-летия автокефалии Русской Церкви. На этом «Совещании» из 13 автокефальных Православных Церквей в Москву приехали главы или их представители от 11 церквей. На нее не приехали из-за болезни Иерусалимский Патриарх Тимофей, и Кипрская церковь отказалась от участия¹³⁶. **Так Сталин «ТОРЖЕСТВОВАЛ», подобно императорам-отступникам Констанцию и Константину Копрону, собирая прельстившихся его мнимым покаянием епископов почти всего Православного Мира.** Самое печальное, что Восточные Патриархи нашли в своем общении с Московской Патриархией путь к финансовой поддержке, поскольку та была на содержании государства СССР.

Ситуация в отношениях между Константинополем и Москвой изменилась с момента прихода на Константинопольский престол 1 ноября 1948 г. Афинагора (Спиру), который в СССР считался ставленником англо-американцев. Известно, что «Патриарх» МП Алексей I в своей грамоте, направленной новоизбранному Патриарху, не упустил возможности решения вопроса об осуждении Архиерейского Синода Русской Зарубежной Церкви во главе с Митр. Анастасием (Грибановским), а также и других церковных групп, не признающих Московской Патриархии¹³⁷. Избрание на Константинопольский престол было делом двухлетней подготовки на самом высоком политическом уровне администрации американских президентов. Занятие Престола Вселенского Патриарха «американским гражданином» сразу же получило политическую окраску. Турецкие газеты писали, что избрание Афинагора, «означает победу свободного православия над большевизмом и крушение московских интриг», «это избрание — поражение политики большевиков», или даже, что оно является гарантией независимости Константинопольской Церкви от всякого иностранного влияния¹³⁸.

«Патр.» Алексием I (Симанским) в 1948 г. была дарована – вопреки запрету патр. Тихона, – автокефалия Польской Церкви, тем самым Московская Патриархия соглашалась на продолжение политики ополячивания тамошних Православных Русинов (которые составляют 99 % всех православных в Польше). Такое поведение "московского патриарха» ставит его в ряд с русофобскими деятелями, всячески стремящимися

¹³⁶ Т. А. Чумаченко. *В русле внешней политики сталинского руководства: Русская православная церковь и патриархаты Ближнего Востока. 1943–1953 годы.* // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 22 (351). С. 142-148.

¹³⁷ *Письма патриарха Алексия I в Совет по делам Русской православной церкви при Совете народных комиссаров - Совете министров СССР. Том 1. 1945–1953 гг.* Под ред. Н. А. Кривовой. М. 2009. С. 445.

¹³⁸ П. В. Ермилов. *Вхождение Константинопольского патриархата в русло внешней политики США в первые годы «холодной войны».* // Проблемы национальной стратегии. 2016. №3(36). С. 217-233.

превратить местное православно-русское население в нерусское – униатское. В июне 1948 г. делегация во главе с архиеп. Белостокским и Бельским Тимофеем обратилась к МП с ходатайством о создании на территории Польши канонической автокефальной Православной Церкви. 22 июня 1948 г. был подписан «Акт о воссоединении Польской Православной Церкви с Русской Православной Церковью и о даровании ей автокефалии». **Т.е. одновременно иерархия Московской Патриархии приняла в свою юрисдикцию единственную православно-польскую епархию, действующую в то время на территории послевоенной Польши, и сразу же поставила эту же епархию в ранг Поместной Церкви! Это антиканоническое поведение Московской Патриархии должно рассматриваться на Будущем Всероссийском Церковном Соборе.**

Но ситуация как мы знаем не изменилась и после падения СССР (или лучше сказать, его перестройки) и советского режима в других странах, и по сей день мы видим, что современные Восточные Патриархи продолжают выказывать свою симпатию к иерархии Московского Патриархата, не замечая ее антиканонического положения!!!

Русские люди забывают, что самой ГЛАВНОЙ проблемой Вселенского Православия является ОБНОВЛЕНИЕ, которое было поддержано Вселенскими - Греческими Патриархами трижды – в 1924 г., в 1945 г. и 1948 г. – признали НЕКАНОНИЧЕСКУЮ иерархию внутри Русской Православной Церкви за подлинную, ПОМОГАЯ обновленцам распространять свое влияние во всей Вселенской Церкви. По нынешнее время Греческая Церковь не сознает себя виноватой в этом. Мало того – как показывает почитание Архиеп. Луки (Войно-Ясенецкого) – греки без предварительного изучения вопроса, признали святость лица, которое поздравляло Сталина в день семидесятилетия со дня его рождения¹³⁹, благодаря Богу за такого палача Русского Народа! Зато исповедник Святитель Московский Тихон у них не в таком почете, как Крымский хирург... Это весьма прискорбная позиция греков, но в ней они так и не собираются каяться.

По мысли Восточных Патриархов, нет нужды в ДЕКОММУНИЗАЦИИ иерархии, сотрудничающей с коммунистами. Нам представляется, что Восточные Патриархи понимают коммунизм в России, к сожалению, по аналогии с завоеванием турками своей страны. Но Османские Султаны были ВЕРУЮЩИМИ (ислам), в то время как большевики были не просто НЕВЕРУЮЩИМИ, но ВОИНСТВУЮЩИМИ АТЕИСТАМИ. ГОНЕНИЯ ТУРЕЦКИХ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ НА ГРЕЧЕСКУЮ ЦЕРКОВЬ НЕ СОПОСТАВИМЫ С ГОНЕНИЯМИ КОММУНИСТОВ НА ВЕРУЮЩИХ. И это имеет свое отражение в церковных делах.

Подлинный план по восстановлению Высшей Церковной Власти в Русской Церкви представил митр. Анастасий (Грибановский) в письме от 1 октября 1943 г. архиепископу Серафиму (Ладе):

¹³⁹ «Журнал Московской Патриархии». 1949. № 12. С. 5-11. Приветственный адрес подписан последовательно всеми 74 архиереями, состоящими в то время в "штате" МП: патриархом, 5 митрополитами, 21 архиепископом и 47 епископами.

«С того времени, как будет прояснена судьба Митрополита Кирилла и других старейших иерархов русской Церкви, не скомпрометировавших себя сотрудничеством с митрополитом Сергием и особенно своим участием в его Синоде, было бы необходимо как можно скорее в Москве, после освобождения русской столицы, созвать Собор, в котором должны участвовать все епископы Российской Церкви во главе со старейшими. Этот собор должен создать Временное Высшее Церковное Управление, которое потом созовет Всероссийский Собор, с целью восстановления патриаршества и принятия решения о дальнейшей организации российской Церкви в соответствии с существующей ситуацией»¹⁴⁰.

НО В ЭТОМ ПЛАНЕ ВОСТОЧНЫЕ-ГРЕЧЕСКИЕ ПАТРИАРХИ НЕ ХОТЯТ УЧАСТВОВАТЬ! Без твердого голоса Вселенского Православия против узурпации высшей власти Русской Церкви иерархией Московской Патриархии, призывающего к судопроизводству над епископами, сотрудничавшими с коммунистами, невозможно навести порядок в Страждущем Вселенском Православии.

Четвертый Первоиерарх РПЦЗ блаж. Митр. Виталий (Устинов), видя большие разногласия в Зарубежной Церкви по поводу соединения с иерархией Московской Патриархии, сделал очень важное замечание: «С того момента, когда митр. Сергей перестал считать Митр. Петра Крутицкого своим начальством, он лишил себя Апостольской преемственности и сделался узурпатором. Вот на какой путь пошел митр. Сергей, а за ним все остальные патриархи и митрополиты до сего дня; почему мы не имеем никакого общения с Московской патриархией. Это лже-патриархия, во главе со лже-патриархом. Это и есть настоящая причина. Мы не ругаемся и не говорим, что она такая-сякая, а суть дела в том, что МП лишилась апостольской преемственности, т.е. лишилась благодати Христовой» (Письмо 12/25 июня 1998 г.).

Именно здесь камень преткновения в противоречии между Свободной Частью Российской Церкви (РПЦЗ) и Несвободной (МП). Он - в нарушении канонического подчинения Священноначалию (тем самым послушания самой Церкви) в лице Патриаршего Местоблюстителя Петра (Полянского). И если Митр. Анастасий (Грибановский) строго держался канонического подчинения Патриаршему Местоблюстителю, что видно из документов Архиерейских Соборов, проходивших при нем, то Митр. Сергей, созывая свой «Временный Патриарший Священный Синод» проигнорировал каноническое подчинение Митр. Петру. Тем самым нарушил ряд основных для Православной Церкви свв. правил, среди них главные – 34-е Апостольское правило и 9-ое правило Антиохийского Собора.

Такая позиция Зарубежной Церкви относительно иерархии Митр. Сергея была окончательно принята на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви Заграницей от 13/26 мая 1931 г. (Протокол № 6.):

1. Собор Архиереев СЛУШАЛИ: доклад Председателя Собора Блаженнейшего Митрополита Антония о положении Православной церкви в России и за-границей, указы Митрополита Сергея и отношение к ним зарубежной Церковной власти (п. 3 повестка)

¹⁴⁰ Bundesarchiv, Ф. R5101/ 22 183, Т.1, Л. 8-9 об.

следующего содержания: Положение Православной Церкви в Советской России остается прежнее. Церковь обезглавлена. Высокопреосвященный Митрополит Петр, Местоблюститель Святейшего Патриаршего Престола находится в заточении.

Его временный заместитель Митрополит Сергей УКЛОНИЛСЯ ОТ ДИРЕКТИВ Местоблюстителя Высокопреосвященного Митрополита Петра, осудившего действия Митрополита Сергея, всецело подчинился советской власти и в дела управления церковью внёс при содействии советской власти террор. От него отошли многие иерархи с клириками и мирянами.

Указы Митрополита Сергея 1927 года, изданные под явным давлением советской власти, вынудили Архиерейский Собор Зарубежной Русской Православной Церкви прервать административную связь с временным возглавителем Матери Церкви сохраняя духовную связь с самостоятельной Церковью и признавая её главой только Митрополита Петра.

Архиерейский Синод все это время держался указанного решения, в соответствии с оным вынося и свои определения в подлежащих случаях. Полагаю, что Священный Собор и нынешнего созыва останется на указанной точке зрения.

В связи с этим возник вопрос о том, можно ли служить с Митрополитом Сергием и его духовенством. В вопросе об отношении к Церковной власти в России оставаясь на точке зрения, **выраженной Архиерейским Собором 1927 года**, Собор Архиереев ныне **ОПРЕДЕЛЯЕТ: ЦЕРКОВНО – МОЛИТВЕННОГО ОБЩЕНИЯ С МИТРОПОЛИТОМ СЕРГИЕМ И ЕГО ДУХОВЕНСТВОМ НЕ ИМЕЕТ**¹⁴¹.

Уже в наше время, Архиерейский Собор РПЦЗ(ПРЦ) 2016 года собранный в с. Амосовка Курской области, следуя предшествующим Соборам РПЦЗ, стоя на страже порядка в делах Поместной Российской Церкви, принял следующее решение относительно самочинных соборщ: «К самочинным соборщам в соответствии с определением Первого Правила Святого Василия Великого относятся: «собрания, составляемые непокорными пресвитерами или епископами и ненаученным народом...». К таковым следует отнести почти все религиозные сообщества православной обрядности, отпавшие от РПЦЗ, а также многочисленные группы греческих старостильников, не уклонившиеся в ересь, но действующие без дозволения Православной Российской Церкви на ее канонической территории». Далее в принципах присоединения к Русской Церкви из самочинных соборщ, рекомендуемые для практического руководства клирикам РПЦЗ(ПРЦ) было принято: «Из самочинных соборщ, к которым относятся многочисленные религиозные группы, в разное время отпавшие от РПЦЗ, присоединять к Церкви через покаяние в соответствии с Первым Каноническим Правилom Святого Василия Великого «...а находящихся в самочинных соборщах исправляти приличным покаянием и обращением, и паки присоединяти к Церкви. Таким образом, даже находящиеся в церковных степенях, отступив купно с непокорными, когда покаются, нередко приемлются паки в тот же чин». Признание законности служения греческих православных сообществ на канонической

¹⁴¹ «Хлеб Небесный». 1931. № 11-12. С. 39.

территории Русской Церкви возможно только после того, как они направят в Архиерейский Собор РПЦЗ соответствующее прошение»¹⁴².

Это Определение Архиерейского Собора РПЦЗ с 2016 г. было принято в в согласии с ранее принятыми решениями, в которых говорится, что РПЦЗ отказывается от вмешательства в церковные дела других Поместных Церквей¹⁴³, и не имеет никакой канонической власти над церковными юрисдикциями в Греции¹⁴⁴:

¹⁴² <http://afanasiy.net/dokumenty-arhyereiskogo-sobora-rpcz-prc-sostoiavshegosia-chast-3>.

¹⁴³ **Архиерейский Собор РПЦЗ 22 мая/4 июня 1964 г.** постановил «воздерживаться от вмешательства во внутренние дела Сербской Православной Церкви», отказавшись поддержать епископа Дионисия, отделившегося от патриарха в Белграде.

¹⁴⁴ **1) Резолюция Архиерейского Собора РПЦЗ от 17/30 ноября 1962 г. (Протокол №28) по делу старостильных греков:** «Русская Зарубежная Церковь во все время своего существования никогда не вмешивалась в дела прочих автокефальных Церквей и по этой причине, невзирая на свое братское сочувствие греческим старостильникам, постоянно отклоняла многочисленные обращения к ней греческих старостильников о хиротонии для них епископов. Архиерейский Собор весьма сожалеет о том, что Преосвященный Леонтий, Архиепископ Чилийский, Сантьягский и Перуанский, в мае месяце 1962 года, вопреки вышеуказанному, по собственной инициативе, без ведома и разрешения Архиерейского Синода и Первоиерарха Митрополита Анастасия принял участие в хиротонии греческих старостильников. Архиерейский Собор впредь предписывает Преосвященным Архиереям Русской Зарубежной Церкви воздерживаться от вмешательства в дела как Греческой, так и других Автокефальных Православных Церквей. Что же касается участия некоторых других Преосвященных Русской Зарубежной Церкви в тайных архиерейских хиротониях греческих старостильников, на что указывается в переписке по сему вопросу, то ни Архиерейский Синод, ни Первоиерарх никому из Преосвященных разрешений на такое участие не давали и о таких хиротониях им неизвестно». +Митрополит Анастасий.

2) Первая резолюция Архиерейского Собора РПЦЗ от 12/25 сентября 1974 г.: «Русская Православная Церковь Заграницей рассматривает введение нового стиля как ошибку, внесшую смуту в жизнь Церкви и, в конечном счете, и как причину схизмы. Поэтому она не принимала, не принимает, и не будет принимать его и избегает сослужений с новостильниками. Относительно вопроса по поводу присутствия или отсутствия благодати у новостильников Русская Православная Церковь Заграницей не считает себя или любую другую Поместную Церковь имеющей полномочия делать заключительное решение, так как категорическая оценка в этом вопросе может быть сделана только должным образом созванным, компетентным Вселенским Собором, с обязательным участием свободной Церкви в России». +Митрополит Филарет.

3) Вторая резолюция Архиерейского Собора РПЦЗ от 18 сентября/1 октября 1974 г.: «Русская Православная Церковь Заграницей имеет чувство доброй воли к Православным Грекам и их старостильной Церкви в Греции, которая содержит литургический порядок жизни согласно столетиями освященному Юлианскому календарю, в котором она сама постоянно пребывает. Проявляя добрую волю и для пользы Православия Русская Православная Церковь Заграницей призывала и обращалась к отдельным группам Церкви старостильников, дабы найти пути для того, чтобы соделать мир и достичь братского единства. Однако Русская Православная Церковь Заграницей не имеет никакой канонической власти над церковными юрисдикциями в Греции и поэтому не может вмешиваться в их жизнь с решениями, которые были бы обязательны в вопросах их разногласий». +Митрополит Филарет.

4) Определение Архиерейского Собора РПЦЗ об установлении единства с греческими старостильниками от 24 апреля/7 мая 1993 г. «Постановили: 1) Считать прежнее постановление Архиерейского Собора в силе, оно не отменяется. С греками старостильниками, пока у них нет согласия между собой, пока они сами не объединятся, не можем иметь

Поэтому мы имеем право и обязанность заявить, что РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЗАГРАНИЦЕЙ всегда стояла на страже КАНОНИЧЕСКОГО ПОРЯДКА В ПОМЕСТНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ:

«Стала Зарубежная Церковь отечески предупреждать и охранять верных чад своих от никакой церковной икономией не оправдываемой попытки некоторых архиереев и мирян уйти от своего Высшего Священноначалия, в лице Собора и Синода, для того, чтобы подчиниться мало-разбирающимся в русской трагедии патриархам других Поместных Церквей, забывая, что никакая церковная икономия не позволяет нам распыляться и растворяться в Православных Церквях других национальностей, дабы при утрате своего гражданского подданства сохранить церковное подданство гонимой, но не сдавшейся Поместной Церкви Российской»¹⁴⁵.

Русская Церковь Зарубежная свято своим Аввой и Осноположником Блаженейшим Митрополитом Киевским и Галицким Антонием (Храповицким) как борцом со лжеучениями, столпом и исповедником Св. Православия перед другими Поместными Церквями, призывая последние почтить память Киевского Митрополита, вводя его святое имя в Синодик Православия всей Православной Церкви во всеобщее свидетельство Его Православности и Благочестия для будущих поколений.

V.

«*Pax slavia Orthodoxia*»¹⁴⁶ и «*Ellinorthodoxia*». Братья во Христе или конкуренты?

Митр. Антоний (Храповицкий), некогда видевший в Константинопольском Патриархате гарантию порядка в Церкви, и защищающий его существование дважды (в 1914¹⁴⁷ и 1923 гг.¹⁴⁸), по предательству последним Московского Патриарха Тихона в

богослужебного общения. 2) Усилить призыв к группам греческих старостильников к единству, указывая, что мы хотели бы быть в единении со всеми православными старостильниками». + Митрополит Виталий.

¹⁴⁵ Г. А. Знаменский, *Азбучные истины нашей верности Соборно-Зарубежной Православно-Русской Церкви*. // «Православный Путь» за 1970 год. С. 4.

¹⁴⁶ Термин «*Pax slavia Orthodoxia*» – православный славянский мир, существует в филологической науке и представляет собой объединение не только конфессиональное, но и литургическое.

¹⁴⁷ Архиепископ Антоний. *Чей должен быть Константинополь?* // «Пастырь и паства». 1915, № 1.

¹⁴⁸ 4 января 1923 г. турецкая делегация официально потребовала от членов Лозанской международной конференции перевести Константинопольскую Патриархию за пределы Турции (на Афон), ввиду ее враждебного отношения к турецкому правительству во время прошедшей войны. В противном случае турки угрожали депортацией всех греков из Стамбула. В тот же день свое обращение в защиту Константинопольского Патриархата к участникам Лозанской конференции написал председатель Синода русских архиереев за границей митрополит Антоний (Храповицкий). См. «Церковные ведомости». №1-2, 1/14-15/28 января 1923 г. С. 1-2.

угоду живоцерковников и большевиков, был вынужден заявить, что Фанар является вдохновителем опасной для Церкви Вселенской идеи ФИЛЭЛЛИНИЗМА¹⁴⁹.

Мало кто помнит сегодня, что Митр. Антоний с дореволюционных времен являлся Экзархом Константинопольского Патриархата в Подкарпатской Руси. Только 16 марта 1923 г. указом Патриарха Мелетия Митр. Антоний был освобожден от звания Экзарха Вселенского Патриарха в Подкарпатской Руси¹⁵⁰.

Еще в 1899 году Владыка Антоний опасался за будущее Вселенского Православия, если оно не сможет противостоять национализации в Церкви.

«Но вот горькая печаль и забота начинают щемить наше сердце при обращении его к этим драгоценнейшим залогам святой веры; не внешнее мучительство от сарацин, в коем прославлялся наш Искупитель и Господь, но злейший внутренний яд раздоров удручает нашу благоговейную любовь к апостольским престолом. Увы, наши сердца трепещут страхом, как бы там, на твердых Вселенского Православия, не забыли вселенской истины ради суетных стремлений народностей. На этой скользкой и христоненавистной почве уже споткнулись и лишились спасительного света Православия копты и армяне, а потом и русские раскольники, и поколебались болгары. Но те потери Церкви не касались важнейших нитей нешвенного хитона Христова, ибо не поколебали четырех престолов. Правда, был еще пятый престол, первенствовавший среди четырех, и он, по-видимому, навсегда отторгся от Христова тела; но благодать Божия, всегда оскудевающее восполняющая, даровала Церкви Третий Рим – Московскую страну, и она в качестве младшей, пятой сестры присоединилась к четырем хранителям апостольского благочестия. Будем ли дальше искушать Господне долготерпение и колебать основы Церкви? Увы, горький опыт не вразумляет нас, и вот взамен общей борьбы святейших престолов против неверия и нечестия водворяется борьба греков с арабами и греков со славянами. Многим недорого то Православие, которым только и святится эллинство, и славянство, и сирийская народность и ради которого должно в потребном случае пожертвовать и своею народностью, и своим домом, и детьми, и родителями, и жизнью своею, – бросить все, как ничтожную ветошь, как вытертый грош, лишь бы обрести жемчужины спасения, которые сокрыты во Вселенской Церкви. Увы, это перестали понимать многие из греков, славян и арабов и подобно древним неверным иудеям поклоняются суете своих народных фантазий, суете горшей, чем идола Ваала и Астарты, и до такого плачевного доходят безумия, что изъявляют готовность оторваться от тела Христова, дабы составить из себя истукан Навуходоносора в виде полумагометанского панарабизма, униатского сербства, схизматического болгарства или "великой идеи" фанариотов»¹⁵¹.

Владыка Антоний не смотря на это, далее продолжал верить в то, что «лучшие начала народной жизни среди эллинов возьмут верх над извращением европеизма и

¹⁴⁹ Филэллины (φιλέλλην, «друг грека») в широком смысле это представители общественности Европы и Америки, сочувствовавшие или в той или иной форме помогавшие борьбе Греции за освобождение от турецкого ига в конце XVIII – начале XIX веков.

¹⁵⁰ ГА РФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 39. Л. 2.

¹⁵¹ Митр. Антоний (Храповицкий). *Вселенская церковь и народности*. // «Церковные Ведомости». №5-6, 1/14-15/28 марта 1924 г. С. 6-7 (Приложения к офиц. части). *Напечатано впервые в Казанском журнале «Деятель» в 1899 г., а затем в полном собрании сочинений автора 1911 г.*

поставят великую идею своей народности не в том, чтобы сцеплять ее кагально-жидовскою интригой, но в том, чтобы приводить в общение Христово разноплеменную паству, «не господствуя над наследием Божиим, а подавая пример стаду» (1 Пет. 5, 3)¹⁵². Но как показала позднее жизнь, по входе в Евросоюз Греция совершенно потерялась, а последнее десятилетие показало, что Греция катится к концу своего существования.

Митрополит Антоний объяснял, что есть самое ценное в Греческом Православии: «Теперь спросим, какая отрасль греческой жизни: **старинная церковная или новая европеизированная, политическая**, привлекает столь высокое уважение могущественного русского народа и лучших пастырей и мирян церквей славянских и арабских? Конечно, **древняя, церковная!** Ибо в своей европеизированной политической жизни греки могли только скопировать худшие начала конституционного быта, так правдиво осмеянного в "Московском сборнике" Победоносцевым. Здесь мы ничего не найдем кроме корыстных интриг министерских партий, взаимно подрывающих друг друга и совместно разрушающих отечество, в данном случае – бедную Элладу, и между тем эти скверные политические партизаны, прикрываясь "великой идеей", стараются развращать Царьградское и Святогробское духовенство и учат их изменять своему пастырскому призванию ради народных мечтаний и предпочитать Христову благоуханию смрад политической интриги. Конечно, этим интригам не жалко потерять в пропасти унии и арабов, и южных славян; им нет радости в том, чтобы копты и абиссинцы присоединялись к Церкви, им хочется лишь того, чтобы денежные места оставались в руках греков. Но, о безумные! Ужели не видите вы, что, изменяя церковную вселенскую культуру на свою узконациональную, и притом совершенно извращенную, вы вместе с изменой Православию губите и эллинскую народность! Народ не может существовать среди врагов без одушевляющей идеи. А каким содержанием наполнит себя народ, если потеряет то, чем он был велик, т. е. Вселенское Православие? Ужели одним самовосхвалением? Или прежним языческим эллинизмом, который восхвалял вам христоненавистный Ренан, изучавший ваш язык для того, чтобы уничтожить св. Евангелие, которое прославило навеки эллинскую речь? Ужели вы не понимаете, что кроме грека монаха, грека богослова, грека патриархального земледельца и семьянина нет доброго греческого типа? Ужели не понимаете, что коварные западные друзья проглотят вашу маленькую народность, лишь только она пожелает отождествиться с безбожною западною культурой, проглотят точно так же, как проглотили целый десяток западнославянских народов, отравив их жизнь сперва латинским папизмом, а потом западным нигилизмом¹⁵³. Или эллины православные, живущие у подножия св. храмов и являющиеся старшими, опытнейшими и любящими братьями всего православного люда, или жалкая английская провинция, обманывающая и ворующая, разъедаемая борьбой партий и презираемая даже своими ложными друзьями. (...) Но что ты хочешь от нас? – спросят меня. – Хочу, чтобы вы знали себя прежде всего как православных, чтобы пастыри ваши целями своей деятельности ставили спасение всякой души христианской, благоустройство всех святых Божиих церквей, а не гордость и богатство своей нации. И если будете делать так, то будете и богаты, и особенности нации своей сохраните, и влияние ее расширите на все православные народы. Если не будете препятствовать арабам и славянам

¹⁵² «Церковные Ведомости». №7-8, 1/14-15/28 апреля 1924 г. С. 9 (Прибавления).

¹⁵³ Как точно это относится к происходящему сейчас в Украине.

учиться в ваших высших школах, принимать монашество и занимать архиерейские престолы, если будете, подвизаясь сами в изучении богословской истины и в духовном совершенстве, являть в себе образ истинного пастырства и христианства, тогда и сопастыри ваши из прочих народов добровольно или даже невольно будут усваивать начала греческой культуры вместе с образованием и монашеским совершенством. – Тогда вас будут любить как народ, просвещающий вселенную, как царство священников»¹⁵⁴.

Но, увы, кто услышал тогда, и кто помнит сейчас эти слова?! Увлеченные панэллинизмом греки пропустили мимо ушей слова Владыки Антония.

После всего того, что пришлось пережить Русской Церкви в частности, а также и всему Православию – признание Фанаром живоцерковников, попытка по заказу большевиков уничтожить Зарубежную Церковь – Митр. Антоний уже иначе смотрел в сторону Греческого Православия. Владыка сетовал:

«Почти до последнего времени самую верною хранительницею церковных канонов почиталась Церковь Греческая, во-первых, как наиболее грамотная в усвоении и разумении Православия, а во вторых, как смелая обличительница всяких уклонений от последнего. Эти обличения Церковь наша проводила с такой строгостью, что смело отсекала от своего состава целые огромные области в передней Азии, северной Африке и все западные народности. Последние, развивая свою внешнюю культуру, отходили от Православия все дальше и дальше и много опередили в таком нежелательном удалении еретиков Азиатского Востока и Африканского юга, где культура, поработанная варварами разных народов, остановилась и среди тяжких заблуждений все-таки сохранила нам многие чисто христианские верования, чаяния и обычаи, благодаря чему обращение восточных еретиков к единой Христовой Церкви более надежно, чем сынов лукавого Запада, сравнительно мало искаживших церковную организацию (римо-католики) и нравственные христианские идеалы (протестанты и англикане). К глубокому прискорбию разделения, точнее отпадения от истинной Церкви, закрались и среди православных христиан и произвели среди них, вот в эти самые последние годы, душепагубные расколы. Впрочем, даже там, где дело не дошло и, Бог даст, не дойдет до раскола, над многими Православными Церквами уже исполнилось печальное предсказание Спасителя: *«За умножением беззакония оскудеет любы многих»* (Матф. 24, 12). Это оскудение любви, выражающееся в полном отделении от Церкви, бывает особенно пагубно в тех случаях, когда оно связано с так называемым **филэллинизмом**, или национальными группами и держат оные в своих когтях с фанатическим упорством. Вот почему ересь Евтихия поглотила племена Северной Африки, ересь Нестория — племена Западной Азии, полуересь того же Евтихия — обширную Армению и т. д. Но кроме национальных ересей Церковь не менее страдала и страдает от ересей и расколов, имеющих свой корень в личной ненависти различных групп населения, руководимых в этом злом деле своими самозванными вождями, или завистливыми иерархами, о чем досадовали древние отцы Церкви, например, св. Григорий Богослов, писавший Василию Великому: *«Когда же вы престанете друг друга угрызать из-за обладания епархиями, как (да простит мне твоя боголюбивая святость) как собаки из-за брошенной кости. Вот до чего доводит борьба честолюбий, или, боюсь сказать, корыстолюбий»*. Последнее обличение можно всецело приложить к нашим разделениям в

¹⁵⁴ «Церковные Ведомости». №7-8, 1/14-15/28 апреля 1924 г. С. 8 (Прибавления).

Европе и Америке, каковые разделения имеют еще менее оправдания, чем продолжающаяся вражда между греками и православными арабами в Европе, Азии и Африке»¹⁵⁵.

Ведь по справедливому замечанию Митрополита: **«обще-церковное правило, предостерегающее всех христиан и, в частности, иерархов о невмешательстве в жизнь других самостоятельных Церквей Православных»**¹⁵⁶.

Поэтому Митрополит Антоний твердо заявляет:

«Мы, православные, обязаны верить во Единую Святую Соборную и апостольскую Церковь. Выражение это неточное и даже неправильное: не соборную, а вселенскую (икономики), вселенскую в смысле всенародную, как объяснено в нашем Синодальном катехизисе: **Церковь не принадлежит какому-либо отдельному народу, но включает в себя все народности, правильно верующие в Св. Троицу и в самую Церковь, утвержденную семью Вселенскими и девятью поместными Соборами и содержащую Св. Библию и неповрежденное Священное Предание, заключенное в книгу Правил Св. Апостол и Вселенских Соборов и в канонические правила известных отцов Церкви. Правила эти наравне с Священным Писанием, представляют собою необходимое условие для пребывания принявших оные в составе Св. Церкви»**¹⁵⁷.

В другом месте пишет:

«Пора нам, т. е. всем православным христианам всех народностей, убедиться в том, что путь к Божией истине заключается не в преобладании одной народности над другою, а просто в отрешенности от исключительных симпатий в ту или иную сторону, хотя бы и прикрываемых лживыми фразами о евангельской любви ко всем безразлично народностям»¹⁵⁸.

Можно задать вопрос, почему Фанар не использовал этой придуманной им самим ереси для непризнания автокефалии Элладской Церкви, провозглашенной без его благословения в 1833 году? Но дело в том, что Греки с Фанара, побоялись осудить в этой ереси Греков с Афин. Но в отношении к славянам она оказалась весьма подходящей. Это понятие ереси «этнофилетизма» появилось в православной грекоязычной среде применительно к славянским народам на Балканах, которые хотели освободиться от Греческого Патриарха и восстановить свои Автокефальные Церкви. Поведение Болгар было вполне понятным, поскольку они этим хотели противостоять греческому духовенству, подготовлявшему поглощение Болгарии панэллинизмом. Российский Святейший Синод в своем Послании Константинопольскому Патриарху в марте 1871 года заявил следующее:

«вопрос греко-болгарский не касается оснований нашей святой веры и не угрожает опасности ни одному из её догматов. (...) Каждый беспристрастный должен согласиться,

¹⁵⁵ Митр. Антоний (Храповицкий). *Вселенская, или Греческая, или Российская, или Арабская?* (1932). // «Православный Путь» за 1989 год (Jordanville). С. 82-83. Эта статья была посвящена проблеме Восточных Патриархатов – Александрийского, Иерусалимского и Антиохийского, в которых большая часть населения по-гречески ничего не понимала и грекам вовсе не симпатизировала.

¹⁵⁶ Там же. С. 90.

¹⁵⁷ Там же. С. 81.

¹⁵⁸ Там же. С. 84.

что из-за таких незначительных разногласий было бы несправедливо отвергать, отлучать от церкви и называть раскольниками болгар, когда они заявляют, что не желают совершенно отделяться от вселенской патриархии»¹⁵⁹.

До этой реформы Константинопольский Патриарх на самом деле был Восточным Папой! При Османах достиг он значительного территориального расширения за счет поглощения ранее автокефальных славянских Церквей в пределах империи, так что к концу XVIII века в его ведение входила вся Малая Азия и весь Балканский полуостров кроме Черногории (!). Что касается других древних церквей в пределах империи (Александрийской, Антиохийской, Иерусалимской, Кипрской), то они не были упразднены – поскольку были ГРЕЧЕСКИМИ, – но оказались в РАБСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ от Константинополя.

Для этого и была сформирована «Ellinorthodoxia» (Ελληνορθοδοξία), как этническо-конфессиональный союз Греков, и только Греков, и ради Греков. Надо сказать, что это было следствием увлечения греческой иерархии и духовенства антихристианской идеей Панэллинизма¹⁶⁰, который – если соглашаться с определением ереси этнофилетизма – подпадает под анафему 1872 г.

Здесь надо сказать, что обвинение болгар в ереси этнофилетизма было вершиной безобразия греческого (блуждающего под влиянием католическо-протестантского) богословия. К счастью, этой роковой ошибки Греческого Православия не признали другие Поместные Церкви. Прекрасно понимая, что Греки придумали себе несуществующую ересь, в которую как раз сами не раз впадали и впадают поныне.

Насколько Восточный Папизм отдалил Фанар от Православия, видно из беседы представителя Константинопольского Патриарха в Москве архим. Василия (Димопуло), опубликованной в московских «Известиях» (1925, №31), который изложил доктрину «Восточного Папизма» в целом. Он заявил, что преемник Григория VII, Патр. Константин VI, апокрисарием которого он является в Москве, всецело продолжает политику своего предшественника. Он (Патриарх Константинопольский) не только признает правильным призыв Григория к Патр. Тихону удалиться от церковного управления, а в РПЦ упразднить само Патриаршество (!), но также считает Архиерийский Синод РПЦЗ и Митрр. Антония, Евлогия, Платона и Архиеп. Анастасия политиками! Протестует

¹⁵⁹ «С.-Петербургские Ведомости». 1871, 21 марта (2 апреля), № 80, С. 1. Св. Синод был прав, что из-за такого несправедливого поведения с болагарами могут во Вселенской Церкви возникнуть прения. Сам Собор в Константинополе проходил со скандалом, Патриарх Иерусалимский Кирилл II покинул Собор, не подписав его определений. Хотя ещё до его возвращения в Иерусалим, Синод Иерусалимской Церкви составил акт, которым выразил своё согласие с решениями Собора в Константинополе, призывая Патриарха подписать его, от чего тот отказался. Зато в Антиохийском Патриархате ситуация была обратной. Синод Антиохийской Церкви высказался против объявления схизмы, а Патриарх Антиохийский Иерофей согласился на осуждение болгар. См. «Московские Ведомости». 1872, 17 октября, № 261, С. 3.

¹⁶⁰ D. Kamouzis, *Elites and the Formation of National Identity: The Case of the Greek Orthodox Millet, Mid-nineteenth Century to 1922*. // *State-Nationalisms in the Ottoman Empire, Greece, and Turkey: Orthodox and Muslims, 1830–1945*, ed. Benjamin C. Fortna et al. New York 2013, p. 25. Подробнее см.: П. Ματάλας, *Έθνος και Ορθοδοξία. Οι περιπέτειες μιας σχέσης. Από το «Ελλαδικό» στο Βουλγαρικό σχίσμα*, Ηράκλειο 2002, pp. 316-319.

также против «Союза Славянских Церквей» (скандальное выражение!), которые восстановили свои Автокефалии (Болгария, Сербия) или создали новые (Румыния). Все это, по мысли Фанара, является подготовкой союза для «борьбы» с Патриархатом Константинопольским. Это прекрасно показывает, с каким подозрением к своим Славянским Братьям относится Константинополь в «надменности мирской власти». Этот «союз славянских церквей» является, по мнению Патриарха Константинополя, Балканским антисоветским блоком (!)¹⁶¹. Это заявление вызвало недоумения в Зарубежной Церкви, ведь это все говорил Представитель Константинопольской Церкви. Но это было явное оправдание политики предательства Русской Церкви Фанаром, через общение Патриархов Константинопольских с московскими обновленцами. Все эти действия Вселенского Престола были в согласии с антицерковной политикой большевиков. Секретарь канцелярии Архиерейского Синода РПЦЗ Е. Махароблидзе задает очень важный вопрос, который не потерял и поныне своей актуальности: «И как сложатся отношения к ней [Константинопольской Патриархии] Русской Православной Церкви и Национальной России после того, когда падет эта антихристианская, сатанинская советская власть? А в этом мы не сомневаемся»¹⁶².

Из истории мы знаем, с каким трудом Русская Церковь «избавилась» от иностранцев - природных греков, пока не началось в ней поставление в Киевские Митрополиты своих природных русских¹⁶³. Отсюда следует, что Русская Церковь тем более обязана наблюдать за делами и сохранять канонический порядок на территории Украины (так как она лишь имеет право решать, может ли Церковь на Украине стать Автокефальной), к тому же, как уже в течение почти двух десятилетий на территории Украины Константинопольский Патриархат пытается выдавать себя за Церковь-Мать, чего по свв. правилам Православной Церкви делать не вправе! Согласно 17-му правилу Четвертого Вселенского Собора, если территория, которая в течение тридцати лет состояла в ведении одной епархии, то ее каноническая принадлежность не может быть оспорена. Эта норма подтверждена позже 25-м правилом Трулльского Собора. Согласно Томосу 1686 года Константинопольский Патриархат передал Киевскую Митрополию в церковную юрисдикцию Московского Патриархата. Томос 1686 года никогда официально не отменялся.

Весьма интересным свидетельством того, в чем состоит «дымное надмение мира», является Указ Вселенского Патриарха Василия III от 1 декабря 1928 г., бывший ответом на провозглашение «Святой Восточной Православной Кафолической и Апостольской

¹⁶¹ Е. Махароблидзе. *Политика Фанара*. // «Церковные Ведомости», №7-8, 1/14-15/28 апреля 1925 г. С. 11-12 (*Прибавления*).

¹⁶² Е. Махароблидзе. *За преданность – предательство*. // «Церковные Ведомости», №11-12, 1/14-15/28 июня 1924 г. С. 8-9 (*Прибавления*).

¹⁶³ Как выглядела первая попытка поставить природного Русского Митрополита в Киеве, см. С. Ю. Темчин. *О реакции Константинополя на поставление киевского митрополита Илариона*. // *Именослов. История языка, история культуры*. Под ред. Ф. Б. Успенский. Спб. 2010. С. 180-192.

Церкви» в Америке. Он дан на имя греческого архиеп. Северной и Южной Америки Александра, по поводу провозглашения новой Автокефальной Церкви. В Указе читаем:

«Мы заявляем, согласно решению нашего Синода Священного, что конституция (организация) указанной Церкви совершенно антиканонична (незаконна). Следовательно, Св. Мать Церковь отвергает эту **новую Русскую Церковь** и требует от Вашего Преосвященства не входить в какое бы то ни было общение с ней. Мы также просим уведомить нас, не принимали ли участия Ваше Преосвященство или представители других Церквей в совещании относительно учреждения вышеупомянутой Церкви». Эта Патриаршая Грамота оглашена официально Синодом Греческим в Америке. В дополнение греческая епископия доводила до сведения своих верных, что все предложения, полученные от новоявленной автокефальной Церкви Америки были категорически отвергнуты, выражая надежду что греческая паства не увлечется в раскол новой Церкви. **Как же патр. Василий смог назвать эту первую автокефальную Американскую Церковь – «новой Русской»?¹⁶⁴. Вот к чему приводит панэллизм в церковных делах!**

Хорошим примером того, как далеко разошлись со Вселенским Православием – Греческое – увлекаясь духом ПАПИЗМА, является Св. Гора Афон. **В 20 годах XX века Фанар объявляет Афонскую Гору исключительной собственностью Греческой Церкви и не допускает туда монахов славян, приводя их монастыри к упадку, ликвидации и захвату греками.** По этой причине Первый Всезарубженный Собор направляет свое Послание во Вселенский Патриархат, в нем говорится:

«Русские люди всегда почитали самым священным и дорогим для своего сердца местом на всем земном шаре Святую Землю и Св. Гору Афонскую. Огромное большинство паломников Её были русские, хотя Россия отстояла от Св. Афона на большем расстоянии, нежели все прочие православные земли. Пожертвования на св. обители Афонские, не только русские, но и греческие, шли преимущественно из России. Ее грады, ее столицы отвели на своих стогнах обширные участки для устройства афонских метох и храмов, принадлежащих не только русским монастырям на Св. Горе, но и греческим, например, Николаевский монастырь в Москве, а также и Бессарабские имения и метохи на Кавказе. Кроме тех многочисленнейших русских людей, которых Господь удостоивал посетить святыни Афонские, еще вчетверо большее число наших соотечественников стремилось на Св. Гору помолиться, но не могли осуществить своего желания по различным препятствиям, связанным с дальностью пути. И когда они спешили спасти свою жизнь от убийц, воцарившихся в России, и приближались к берегам Босфора, то одним из утешений их душам была надежда на то, что теперь им удастся осуществить свою давнишнюю мечту и сподобиться взойти на Гору Господню. Эта мечта укрепилась особенно в тех десятках тысяч русских, которые поселились на острове Лемнос, с коего хорошо видны афонские вершины и очертания священных монастырей. Увы, приближение к Св. Горе было воспрещено для них и для всех русских, как бы для прокаженных, и тщетно присылали они письменные мольбы к проживающим временно на Св. Горе двум русским архиереям о разрешении поклониться афонским святыням: даже всем прочим архиереям русским не дано было разрешения посетить Св. Гору. Афонский Кинот, отвергая их мольбы, отвечал холодной и формальной ссылкой на свое же собственное распоряжение 1919 года о

¹⁶⁴ «Церковные Ведомости», №3-12, февраль-июнь 1929 г. С. 23 (Прибавления).

недопущении на Афон русских впредь до окончания русской революции. Но русские беженцы, стремящиеся на Св. Гору, не участники революции, а – напротив – её жертвы. Революционеры и большевики никакого лишения не потерпели от упомянутого распоряжения, а ложится оно всею своей тяжестью на бедных, но верных чад Христовой Церкви. Неужели же и старшая братия во Христе, то есть высшая власть Вселенской Патриархии и Афонский Кинот будет и впредь прилагать к большевистским заушениям и свои собственные на беззащитных русских христиан и лишать их возможности поклоняться чудотворным святыням Афона. Всероссийский Заграничный Церковный Собор во главе с 13 архиереями смиренно просит Патриархат и Священный Кинот Афонский разрешить приезд на Св. Гору по крайней мере тем русским паломникам, которые будут иметь удостоверения о своей благонадежности от русских архиереев»¹⁶⁵.

Но как видим во время доклада К. Н. Николаева, зачитанного на Втором Всезарубежном Соборе в 1938 году, афонский вопрос усугубился: «Еще хуже обстоит дело со Св. Афоном. Греки, по соглашению со Вселенским Патриархом, прекратили доступ славянским инокам. На Востоке же среди греков иночество замерло. Если так будет продолжаться, Афон станет греческим, но перестанет быть историческим Афоном. Греки получают значительное имущество, но Православие потеряет и уже сейчас теряет свой духовный центр»¹⁶⁶. Такое поведение Греков было прямым нарушением ст. 13 договора, заключенного 10 августа 1920 г. в Севре¹⁶⁷ Грецией и союзническими державами об охране нац. меньшинств, по которому ограждена свобода не греческих монастырей на Афоне, согласно ст. 62 Берлинского договора от 13 июля 1878 г. Тоже ныне действующий Устав Святой Горы Афон, принятый с 10 мая 1924, был подписан всеми обителями, кроме Русского Монастыря Св. Пантелеимона(!)¹⁶⁸.

20 мая 1992 года, за отказ поминать на богослужениях еретичествующего патриарха Константинопольского Варфоломея, настоятель архимандрит Серафим вместе со всей братией Св.-Ильинского Скита юрисдикции Русской Зарубежной Церкви в присутствии митр. Илиопольского Афанасия (Папаса), митр. Филадельфийского Мелитона (Караса) и настоятеля монастыря Пантократор архим. Виссариона, **были изгнаны греческой полицией из скита, депортированы с территории Афона**. Патриарх МП Алексей II увидел в этом возможность заселить опустевший скит своими иноками из России, но этой мечте его не суждено было осуществиться. В настоящее время в скиту проживает небольшая греческая монашеская община из десяти человек.

¹⁶⁵ Деяния Русского Всеагличного Церковного Собора, состоявшегося 8-20 ноября 1921 года (21 ноября-3 декабря) в Сремских Карловцах в королевстве С. Х. и С. Сремски Карловци 1922. С. 140-142.

¹⁶⁶ К. Н. Николаев – «Положение Православной Церкви после Войны». // Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей. С. 456.

¹⁶⁷ Севрский мирный договор (Севрский мир), один из договоров Версальско-Вашингтонской системы, создание которой ознаменовало завершение Первой мировой войны. Подписан 10 августа 1920 года в городе Севр (Франция). См. И. М. Конидарис, *Устав Святой Горы Афон*, пер. с новогреч. Т. Артюховой, Сергиев Посад 2016. С. 14.

¹⁶⁸ См. И. М. Конидарис, *Устав Святой Горы Афон*, пер. с новогреч. Т. Артюховой, Сергиев Посад: Издание монастыря Симонопетра, 2016. С. 158.

Печальным примером **панэллинизма в церковных делах** является судьба РУССКОГО храма Преображения на вершине Афона. Этот храм был построен в 90-х годах XIX века по инициативе Константинопольского Патриарха Иоакима III, иждивением Русского Пантелеимонова монастыря, вместо разрушившегося в результате землетрясения древнего храма. Сам Патриарх освятил этот русский храм 6 августа 1896 г. Проживая на Св. Горе после своей отставки в 1884 г., часто посещал Русский Пантелеимонов монастырь, нередко ставя грекам в пример подвижническое устройство Русского монастыря. На престоле Преображенского храма лежал русский антиминс 1742 г. Спустя год на самом пике Афона был установлен РУССКИМИ паломниками 3-х метровый поклонный крест. Но в 2010 г., после 124 лет существования этого храма, по благословению священноначалия Великой Лавры, русский храм был разобран (хотя он был в хорошем состоянии), а фундамент взорван! Греки начали кирками и динамитом строить новый храм, но вследствие экономического кризиса в Греции, строительство храма затянулось на 5 лет. Зато на его месте страшил насельников Св. Горы и паломников глубокий котлован. В 2015 году из-за опасности включения в строительство русских добродетелей, ГРЕЧЕСКИМ Кинотом Афона было решено ускорить работы. Нынешний греческий храм ничем не напоминает древнего русского. Вместо каменного встала железобетонная конструкция, которая будет выше самого пика вершины с крестом. Приходит на мысль евангельская притча о безрассудном богаче, разрушившем ветхую житницу прежде построения новой (Лк. 12, 16-20).

Слова доклачика оказались пророческими: именно по изгнании с Афона насельников Русского Ильинского Скита Русской Зарубежной Церкви, Афон точно стал неисторическим...

VI.

«Всеpravославный Собор» как место провозглашения догмата о ПРИМАТЕ Константинопольского Престола над другими автокефальными церквями.

Мало кто понимает, насколько идея созыва «Всеpravославного Собора» патр. Мелетием IV (Метаксакисом) была задумана для утверждения доктрины Восточного Папизма. Этот Патриарх главной целью в своей жизни считал подчинение всех Поместных Церквей одному Константинопольскому Престолу. Для того он заимствовал католическую доктрину примата папы Римского (primatus Papae), которая на Западе сделала римского епископа лицом, обладающим неограниченными полномочиями, по сравнению с другими епископами христианской церкви. Догмат о папской непогрешимости (1870г.) открыл путь к папскому монархизму, до небывалого ранее уровня. Ведь Папа Римский имеет подчиненных себе епископов по всему миру!

Такую стратегию для достижения своих намерений принял Патриарх Мелетий. Кроме этого Мелетий был оружием Панэллинского лобби, которое хотело осуществить свою главную мечту – возвращение Константинополя. Поэтому, не должно удивляться

тем, что Патриархи будут соглашаться с каждым (включая большевиков и живоцерковников), только бы не быть навсегда изгнанными из Стамбула.

Но ради справедливости надо отметить, что были и такие Греческие Архиереи, которые протестовали против антисоборного поведения Патр. Мелетия. Среди них был Кассандрийский митрополит Ириней (Пандолеондос) (†1945), выпускник Киевской Духовной Академии и ректор Халкинской семинарии, которого «младотурки» не пустили в Патриархи в 1913 году. В своем меморандуме к Архиерейскому собору Элладской Церкви от 14 июля 1929 г. по поводу обновленческого «конгресса» 1923 года, он писал:

«Какое право имел этот пришлец [Мелетий Метаксакис – М. Д.] без мнения митрополитов Вселенского престола созвать «Всеправославный конгресс»? И согласно какому закону или канону предстоятель одной Поместной Церкви мог отменить решение всех Восточных Патриархов по вопросу календаря и пасхалии, принятое выдающимися Патриархами – Константинопольским Иеремией II, Александрийским Мелетием (Пигасом), Антиохийским Иоакимом и Иерусалимским Софронием? Допустимо ли в гражданских делах, чтобы низшая судебная инстанция отменяла решение высшей?».

Митр. Антоний в одном из своих трудов, написанных в конце своей многотрудной жизни, предложил Патриархам Константинопольским перенести престол в Элладу. Это важно, так как, видя, до чего доводит эллинов национальный шовинизм в церковных делах, митрополит был вынужден написать:

«Фактически Константинополь с упразднением какъ русской, такъ и византийской империи и освобождением главной части Патриархата (т. е. Малой Азии) из-под его управления и власти становится церковной провинцией, а большую часть его прежней паствы, прав и влияния приобретает Эллада и Афины, где и следовало бы жить патриархам, пожалуй с сохранением прежнего титула, как это было в 13-м веке, когда вселенские патриархи в продолжении нескольких десятков лет жили в отдаленной Никее, сохраняя свое почетное наименование»¹⁶⁹.

Но возвращаясь к теме созыва «Всеправославного Собора» можно заявить, что он имеет только одно значение для врагов Церкви Христовой – ПАНЭЛЛИНИЗМ, НО НЕ СОБОРНОСТЬ. Понимая это, становится ясно, почему столько препятствий появляется для созыва такого собрания епископов. Понятно становится, почему в прошлом году на Крите такой собор не состоялся.

Достаточно напомнить, с какой горечью писал 14 октября 1853 г. Святитель Филарет митр. Московский о т.н. «Послании восточных патриархов» 1848 г. Это Послание было составлено епископами всего Православного Мира, кроме Российской Поместной Церкви (sic!):

«Тогда, как российская церковь явственнее прежнего выражает единство православной вселенской восточной церкви и свое уважение и сочувствие к восточным патриаршим церквям: иерархия сих церквей не являет взаимного сему соответствия. Посланники ее приходят в Россию только для вещественных пособий, а не для общения в попечении об общих духовных нуждах церковных. Новоотделенная православная иерархия греческого

¹⁶⁹ Митр. Антоний (Храповицкий). *Вселенская, или Греческая, или Российская, или Арабская?* С. 89.

королевства прислала посланника к Св. Всероссийскому Синоду – но для чего? – Для того, чтобы сказать, что, наконец, она существует, и более ничего. Папа Пий IX поднял на восточную Церковь оружие послания. Как должно смотреть на сие дело? Так ли, как на общее дело всей православной вселенской церкви? Или как на частное дело, коснувшееся некоторых церквей, в которых явилось папское послание, и возбудило опасение вредного действия? Не примем на себя решить сей вопрос, но покажем необходимые из него последствия. Если бы смотрели на сие дело, как на частное, касающееся некоторых церквей, то следовало бы каждому патриарху своей области или епископу епархии писать от себя отражательное послание против нападения и вместе предохранительное для своей паствы. Сей образ действия мог иметь ту положительную пользу, что могли бы явиться несколько отражений, которые, приходя в общую известность, подкреплялись бы одно другим, и ту пользу отрицательную, что если бы который архиерей произнес что либо неосновательное, сие бы не пало на достоинство вселенской церкви, а было бы частною погрешностью архиерея одного или с несколькими его советниками, что легко исправить действием вселенской церкви. Не так действовала иерархия патриарших церквей. Против послания папы она издала свое послание, за подписанием всех патриархов, и всех архиереев, какие там нашлись, следственно действовала так, как должно действовать в общем деле вселенской церкви. Как же не вспомнила она, что есть на свете всероссийская церковь со Св. Синодом и 60 архиереями? Если бы российская церковь не была устранена от совещания по сему делу, то в православном послании, конечно, не явились бы некоторые неточные взгляды на предмет, которые дают оружие обличаемым западным против обличителей восточных»¹⁷⁰.

В конце Святитель констатировал, что «если будет угодно Богу, чтобы в греческой иерархии открылись люди, которые бы сильно сознали важность совершенного единомыслия в православной церкви, и которые бы имели довольно силы действовать соответственно сему сознанию, то сим надобно будет воспользоваться, и войти с таковыми в более деятельное сношение, чтобы открывающийся вид разногласий покрыть мирными суждениями, выражающими ненарушимое единство Святой, Соборной, Апостольской, Восточной церкви»¹⁷¹.

С выше описанным неуважительным подходом к НЕГРЕЧЕСКИМ Поместным Церквам во время подготовки созыва «Всеpravославного Собора», столкнулся славянский иерарх Святитель Николай (Велимирович), епископ Охридский. В 1930 г. как представитель Сербской Церкви в работе заседания Межправославной подготовительной комиссии ко Всеpravославному Собору, протестовал против грубых попираний греческим миром принципов соборности, в которых было видно стремление греков к господству над всеми Православными Церквями. Несмотря на то, что подавляющее большинство православного мира – чада славянских Церквей, протоколы этого собора велись исключительно на греческом языке. Все это – проявления т. н. «восточного папизма».

¹⁷⁰ Мнения, отзывы и письма Филарета по разным вопросам за 1821-1867 гг. Собрал Л. Бродский. М. 1905. С. 188-189 (№108).

¹⁷¹ Там же. С. 192-193.

Другой Славянин, блестящий богослов и друг России – преподобный архимандрит Иустин (Попович) также подвизался в борьбе против антицерковного «восточного папизма». Вот, что писал он в своем письме от 7-го мая 1977 года Священному Архиерейскому Синоду Сербской Православной Церкви:

«Преосвященные Отцы Архиереи, не могу избавиться от впечатления и убеждения, что все это указывает на тайное желание известных лиц Константинопольской патриархии: чтобы первая по чести Патриархия в Православии могла навязать свои концепции и свое поведение Православным Автокефальным Церквям и вообще православному миру и православной диаспоре и санкционировать такое "неопапистское" намерение единым "Вселенским собором". Поэтому первые четыре темы из 10, выбранных для Собора, раскрывают именно стремление Константинополя подчинить себе всю православную диаспору - а значит, и весь свет! - и оставить за собой исключительное право давать автокефалию и автономию вообще всем Церквям на свете, как нынешним, так и будущим, и одновременно порядок и ранг по своему усмотрению (в этом как раз и состоит вопрос Диптихов, что не значит только "порядок поминания на литургиях", но и порядок Церквей на Соборах и т.д.) Я преклоняюсь перед великими заслугами этой Патриархии, т.е. Великой Христовой Константинопольской Церкви, и перед нынешним ее крестом, который не мал и не легкий, и который по природе вещей есть крест всей Церкви, по словам Апостола: "Когда страдает один член, страдает все тело". Точно также я признаю канонический порядок и первое место по чести (τα πρεσβεῖα τῆς τιμῆς) Константинополя между равночестными и равноправными поместными Церквями. Но было бы не по-евангельски, если бы Константинополю позволили из-за трудностей, в которых он находится сегодня, чтобы он привел все Православие к краю пропасти, как это уже раз случилось на Флорентийском псевдо-соборе, или чтобы он узаконил канонически и догматически определенные исторические формы, которые в какой-то момент вместо того, чтобы быть для Церкви крыльями, могут превратиться в оковы для нее и для ее преображающего присутствия в мире. Нужно быть искренним: поведение представителей Константинопольской патриархии в течение последних нескольких десятилетий вызывает такое же нездоровое беспокойство и болезненное духовное настроение, какое в XV веке привело Церковь к флорентийской измене и позору. (И было ли поведение во времена турецкого рабства примером для всех времен? Как флорентийское, так и турецкое рабство было опасно для Православия.) Сегодняшнее положение еще более опасно: в те времена Константинополь был живым организмом с миллионами верных, которые быстро преодолели кризис, навязанный извне, и искушение пожертвовать верой и Царством Божиим для земного царства. А сегодня у него имеются митрополиты без народа, епископы, которым нечем руководить (т.е. нет епископии) и которые, как таковые, хотели бы держать в своих руках судьбы всей Церкви! Но сегодня не должно и быть не может никакой Флоренции. И положение нельзя сравнивать с тяжестью турецкого рабства. Подобное же положение Московской патриархии. Разве можно позволить, чтобы ее трудности и трудности других Поместных Церквей, находящихся под безбожным коммунизмом, определяли будущее Православия? Судьба Церкви не находится больше и не может находиться в руках византийского императора или патриарха, точно так же, как и в руках кого-нибудь из сильных мира сего, даже не в руках "Пентархий" или "Автокефалий" в узком смысле. Силой Божией Церковь разрослась на множество Поместных Божиих Церквей с многомиллионной

паствой, многие из которых в наши дни кровью запечатлели свое апостольское преемство и верность Агнцу. На горизонте вырисовывается возникновение новых "Поместных Церквей", как, например: Японская, Африканская, Американская, которых никакая "сверхцерковь" папского типа не может лишить их свободы в Господе (см. 8 канон св. III-го Вселенского собора), ибо это было бы поражением самой сущности Церкви. Без них всех немыслимо решение какого бы то ни было церковного вопроса вселенского значения, а тем более вопросов, касающихся их самих, т.е. вопросов диаспоры. Вековая борьба Православия против римского абсолютизма была борьбой за свободу Поместных Церквей, как Церквей кафолически-соборных, полных, целых. Пойдем ли мы сегодня путем павшего Рима, или какого-нибудь "второго", или "третьего", ему подобного? Неужели Константинополь, так смело сопротивлявшийся в течение прошлых веков в лице своих святых и великих иерархов, клира и народа римскому папскому покровительству и абсолютизму, собирается сегодня игнорировать соборные традиции Православия и заменить их неопапистским суррогатом "второго", "третьего" или еще какого-нибудь Рима?»¹⁷².

Из приведенного выше видим, с каким нарушением СΟΒΟΡНОСТИ готовится созыв «Всеправославного Собора», и какие подлинные причины лежат в его созыве.

Всеблаговому промыслу Божьему угодно было поставить именно Русскую Церковь пред лицом неверующего государства, которая не только велика по количеству своих членов, но велика и по значению своего просвещения и всемирной проповеди Евангелия по всем континентам мира, опытная от пережитых ужасов воинствующего безбожия, имеющая многочисленный ученый епископат, клир и мирян, по сравнению с прочими поместными православными Церквями, а посему свои определения она должна выразить безошибочно, которые определяли бы правильно отношение Церкви к такому государству, которое ставит своей конечной целью борьбу с Богом и Его властью в сердцах народа. Такие соборные определения будут иметь руководящее значение для всего мира во времена эсхатологические.

Самое главное, что как мы уже отметили это в нашем докладе – РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЧУЖДА НАЦИОНАЛИЗМА И ШОВИНИЗМА, в отличие от Греческого Православия, которое в них совсем растворилась.

Об этом прекрасно некогда высказался великий друг Русской Церкви первый патриарх Румынии Мирон, сказав:

«самое главное, возлюбленные слушатели, наша старшая сестра – Русская Православная Церковь не была представительницей исключительно ее узко-национальных интересов. Она щедрой и мощной рукой широко помогала всем нуждающимся автокефальным Церквям православного Востока и всего христианского мира, удовлетворяя их материальные и духовные нужды. А ее богословские факультеты были не только питомниками духовного образования для сынов России, но охотно и безвозмездно принимали в свою среду, для получения богословского образования, юношей не только родных им по племени славян Балканского полуострова, но и лиц других православных христианских стран. Но Промыслу

¹⁷² Архим. Иустин (Попович). *По поводу созыва «Великого Собора Православной Церкви»*. // Вестник Русского Христианского Движения. 1977. № 122. С. 16-28.

Божьему угодно было послать великое испытание нашей соседке – бывшей могущественной Российской империи и ее Православной Церкви. Злоба диавола, как вихрь бури, пронеслась над этой страной и, (...) вместо прежней славы, блеска и могущества, мы видим там теперь развалины и пустыню. Несчастье это коснулось не только Империи, и Православной Русской Церкви, в недрах коей разруха и смута свили себе гнездо и где на раздавленной груди¹⁷³ ее строят себе жилища злые силы диавола. И мы еще больше удивляемся и восхищаемся величию и силой духа той горсти русских людей, которые, в минуту постигших их горя и скорби, нашли приют в нашей стране. Их стойкость и мужество, их вера в правоту своего страдания, их патриотизм, их национализм в рассеянии, их самопожертвования, их объединение около своего православного храма – все это приводит нас в чувство умиления»¹⁷⁴.

Вот как видел задачу будущей, объединенной на Всероссийском Соборе Российской Православной Церкви, как давшей отпор апостасии, в своем докладе – «Положение Православной Церкви после Войны» К. Н. Николаев: «Вопрос о созыве Вселенского Собора является неразрешимым не потому, что фактически невозможно согласовать настроения и желания отдельных Церквей. Вселенские Соборы созывались в пределах Византийской Империи, и их авторитет, в конце концов, получал утверждение со стороны императорской власти. Поскольку императорская власть имела относительное влияние на западную часть империи, постольку церковная жизнь в ней шла своими независимыми и различными от восточной части путями. Отсутствие объединяющей государственной власти может быть заменено только авторитетом поместной Церкви, включающей в себя подавляющее большинство православного населения. Такой церковью была Русская Поместная Церковь»¹⁷⁵. К этим словам, добавим, что такой ОНА и ОСТАЕТСЯ поныне. Так как Русская Церковь сумела выйти более опытной из искушений, после 70-ти с лишним лет коммунистического террора, чем Греческие Патриархии и Элладское Архиепископство после 400 лет турецкого ига (во время которого нередко они сотрудничали со своими оккупантами).

Русская Православная Церковь Заграницей также высказалась о возможности проведения Вселенского Собора на Архиерейских Соборах 1924 г., 1926 г., 1931 г. Окончательно решение было принято на Архиерейском Соборе 1931 г.. На этом Соборе был заслушан доклад Председателя Блаженнейшего Митрополита Антония (Храповицкого) относительно подготовке созыва VIII Вселенского Собора, проведенного предсоборного совещания в 1930 году, по инициативе Константинопольского Патриарха, и самой программы VIII Вселенского Собора. На это предсоборное совещание не были приглашены представители Русской Православной Зарубежной Церкви. На следующем собрании запланировано было выдвинуть на обсуждение Вселенского Собора между другими вопросами и такие, которые должны повлечь за собою пересмотр и изменение

¹⁷³ Здесь Патриарх Мирон понимает попытку уничтожить Материнство Русской Церкви как Окормительницы Русского народа.

¹⁷⁴ «Церковные Ведомости», №13-14, 1/14-15/28 июня 1925. С. 6 (Прибавления).

¹⁷⁵ К. Н. Николаев – «Положение Православной Церкви после Войны». // *Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви за границей*. С. 465.

священных канонов, богослужебного устава, введение женатого епископата, и разрешения двубрачия духовенству.

Блаженнейший Митрополит Антоний напомнил, что:

СПРАВКА I. На Соборе 1924 года от 7/20 октября, касательно созыва VIII Вселенского Собора было ПОСТАНОВЛЕНО: По вопросу о созыве VIII Вселенского Собора и участия в нем представителей Российской Православной Церкви **ждать указаний Святейшего Патриарха Тихона**, но если таковых не последует, а представители русского заграничного Епископата будут приглашены на Вселенский Собор, то принять в нем участие лишь в качестве представителей Российской Заграничной Церкви. Если же по изложенному вопросу потребуются отзывы Архиерейского Собора по существу, то последний считает созыв Вселенского Собора в настоящее время не благовременным, ввиду происходящего в советской России гонения на Церковь и неподготовленности Церковей к созыву Вселенского Собора.

СПРАВКА II. На Соборе русских зарубежных Архиереев от 16/29 июня 1926 года, под п. 9-м, было ПОСТАНОВЛЕНО: 1) Означенное Соборное определение, от 1924 года касательно созыва Вселенского Собора подтвердить. 2) "В предсоборном Совещании, созываемом Вселенским Патриархом, принять участие представителям Русской Заграничной Православной Церкви по назначению Архиерейского Синода, если только будут приглашены, **но в том лишь случае, если на Совещание не будут допущены обновленцы и живогришники**".

После обсуждения доклада Блаженнейшего Митрополита Антония и принимая во внимание вышеприведенные справки из постановлений предшествующих Соборов 1924 г. и 1926 г., Архиерейский Собор Зарубежных Архиереев пришел к следующим выводам:

«Вся Русская Церковь включает в себя до 90% православных христиан, живущих на земле. Истинные представители сей Церкви в лице ее канонических архиереев не могут участвовать на Совещаниях по подготовке к созыву VIII Вселенского Собора даже и в том случае, если бы они были приглашены на эти Совещания, так как находятся в тюрьмах и ссылках, будучи лишены всякой свободы, тем более права выезда за границу. Таким образом, на означенных Совещаниях и на предполагаемом VIII Вселенском Соборе не будет выслушан голос представителей от подавляющего большинства православных христиан, живущих на территории всего земного шара. Отсюда понятно, что постановления предполагаемого Вселенского Собора будут исходить от представителей **только незначительной части православных христиан**, сравнительно с тем огромным большинством их, которое в настоящее время вместе со своею Русскою Церковью переживает кровавое, чудовищное гонение.

Положение дела не изменится и в том случае, если бы на Предсоборное Совещание и на самый предполагаемый Вселенский Собор были приглашены представители Русской Зарубежной Церкви, **ибо они не могут взять на себя ответственности говорить от лица всей Русской Церкви**

В виду сего Собор русских зарубежных Архиереев полагает, что до прекращения гонения на Русскую Церковь нельзя приступить к делу по созыву VIII Вселенского Собора.

ПОСТАНОВИЛИ: а) Считать созыв VIII Вселенского Собора не благовременным в виду непрекращающегося гонения на Русскую Церковь. б) Не считать созываемый VIII

Вселенский Собор Вселенским, если на нем не будет истинных представителей в лице канонических архипастырей, от всей Русской Церкви, в) Послать своего делегата на Предсоборное Собрание, имеющее быть в начале 1932 года, по назначению Русского Архиерейского Синода, если последует приглашение, в целях осведомления от лица только Зарубежной Русской Церкви и, если на сем совещании не будет неканонических представителей нашей Церкви, г) Если на Предсоборном Собрании будет решено провести чрез созываемый Вселенский Собор указанные в докладе Блаженнейшего Митрополита Антония новшества и изменения священных канонов, то от участия в деяниях предполагаемого VIII Вселенского Собора представителям Русской Зарубежной Церкви воздержаться» (Протокол № 3. от 13/26 мая, 1931 года)¹⁷⁶.

VII.

Группировки Киприана (Куцумбаса) и Каллиника (Сарантопулоса) – на службе доктрины Восточного Папизма.

Свержением в России Православнейшего Самодержца, силы ада получили возможность воплощения своего плана совершенного уничтожения человечества. Именно он мешал им в осуществлении своих мрачных мечтаний. Царь Российский был своего рода маяком для кораблей, и когда они лишились его, произошла та страшная картина, описанная свт. Василием Великим, которую мы привели в начале нашего текста. Снова происходит обуревание Церквей, которое свирепее всякого морского волнения! Это волнение всё более усиливается со второй половины XX века.

10 /23 марта 1924 года в Церкви Греции архиепископом Афинским Хризостомом (Пападопулосом) был введен новоюлианский календарь, тем самым осуществлена календарная реформа в Поместной Греческой Церкви. Другие Поместные Церкви категорически отказывались принять новый стиль: Александрийская, Антиохийская, Иерусалимская, Российская, Сербская.

Многие исповедники подверглись ужасным гонениям, но Жених Церкви – Иисус Христос, видя их страдание за Веру – укрепил их знаменем Своего Честного Креста на небе, как некогда сделал это для укрепления Веры императора Константина Великого. Согласно церковному преданию (Евсевий, Жизнь Константина, I, 28), накануне решающей битвы со своим соперником Максенцием у Мульвиева моста недалеко от Рима в 312 г. Константин увидел знак – составившееся из света и лежавшее на солнце знамение креста, с надписью: «ΕΝ ΤΟΥΤΩ ΝΙΚΑ» (СИМ ПОБЕДИШИ!). Тогда приказал изобразить крест на щитах своих солдат, и, несмотря на преимущество противника в численности, одержал победу. Этим и начинается новая эпоха в истории Церкви Христовой. От гонимой за веру до религии государственной.

Бог, видя верность Старостильных Христиан, посылает им чудо которым не только, доказывает их правоту, но и дает знамение для борьбы за Юлианский Календарь. Поворотным в судьбе ИПХ Греции стал день Воздвижения Всечестного и Животворящего Креста Спасителя и Господа 14/27 сентября 1925 года. В канун

¹⁷⁶ «Хлеб Небесный». 1931. № 11-12. С. 36-38.

праздника в часовне монастыря святого апостола Иоанна Богослова в пригороде Афин, которая тогда еще не была гражданскими властями закрыта. К 9 вечера более 2000 старостильников собрались в церкви и вокруг нее на службу. Около 11 вечера власти направили к церкви батальон полиции для разгона людей. Но собравшихся было так много, что полицейские не смогли предпринять каких-либо открытых действий против богомолцев. В 11.30 вечера появляется в небе над церковью в северо-восточном направлении яркий сияющий Крест из света. Очертания самого Креста светились особенно ярко, и можно было ясно видеть, что это византийский Крест с наклонной перекладиной у основания. Это небесное чудо продолжалось полчаса, до полуночи, а затем Крест начал медленно подниматься вертикально, как во время Чина Воздвижения Креста (который совершается в кафедральных храмах), затем встав прямо, начал постепенно исчезать.

Сегодня умалчивается о том, что явление Креста была именно знаком для Греческих Старостильников, что надо вести священную борьбу за Православие.

Но не все старостильники-исповедники смогли устоять против козней врага рода человеческого. Среди них начались богословские разногласия и размежевания. В итоге сейчас надо хорошо поискать, чтобы верно определить ту группу старостильников, которая не погрешила в чистоте Православия. Мы уверены, что наши братья по вере там сохраняются. Но Русская Церковь много потерпела ущерба от греков – канонических преступников, без всякого основания решивших окормлять русских людей, оправдываясь тем, что якобы РПЦ прекратила свое существование. Среди них особо выделим киприанитов.

Среди них печально известной оказалась для Вселенского Православия личность бывшего епископа Киприана (Куцумбаса), который в 1994 году навязался Русской Зарубежной Церкви. Это было прекрасно подготовленной провокацией её врагов¹⁷⁷. Благочестие старольников было «кнутом и пряником» для самых ревностных (зачастую богословски слабеющих) чад Русской Церкви Заграницей, тем самым ускоряло ее крушение. Если бы мы хотели перечислить всех клириков, сбежавших БЕЗ ОТПУСТИТЕЛЬНОЙ ГРАМОТЫ от Митр. Виталия в разные Старостильные Группировки за период 1994-2001 гг., то мы могли бы стать авторами отдельной книги. Об этих лицах известно одно – лишённые благословения своей Родной Церкви – они совсем потеряли осознание греховности своего поступка, и в короткое время оказались в пустоте, т.е. ВНЕ ЦЕРКВИ. Достаточно упомянуть группу клириков из Курской области, которые сбежали из Русской Зарубежной Церкви на основании того своего ошибочного решения, что Поместной Церкви Русской якобы уже нет. Это настоящая подлость, вопиющая к Небу! Также в США большая группа клириков вместо того чтобы стать на защиту своей Церкви и Ее Главы – Митр. Виталия, решила спастись с «тонучего корабля» и в «океане прелести» хвататься за раздробленные старостильные доски разбитого греческого корабля. Но так как они не умели плавать, то утонули в этом «ОКЕАНЕ ПРЕЛЕСТИ».

¹⁷⁷ Еп. Григорий (Габбе) и другие Епископы Зарубежной Церкви сразу высказали свой ПРОТЕСТ по поводу этого общения, но довольное этим шагом меньшинство взяло верх.

Самым большим преступлением Киприана было прельщение весьма многих Русских людей своим БЛАГОЧЕСТИЕМ, используя их богословскую неграмотность, или зачастую невнимательность в вопросах Веры. Этот хищный волк уловил своей благочестивой шкурой очень много Русских душ, которые презрели предостережение самого Спасителя: «Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные» (Мф.7:15). Эти бедные Русские души забыли, что БЛАГОЧЕСТИЯ НЕТ У ЕРЕТИКОВ И РАСКОЛЬНИКОВ. Киприан выдавая себя за борца за Страждущее Православие, презрев на самом деле своё СВЯЩЕННОЧАЛИЕ. Когда, не желая стать перед законным архиерейским судом в 1986 году¹⁷⁸, он был лишен сана епископа – за дерзкое нарушение церковной дисциплины, непослушание своей высшей церковной власти, затем устройство им своей Группировки (т.н. "Синод Противостоящих"), а также несогласная учению Св. Церкви практика отношений со своей паствой. И все это еще до печально известного выпуска своих т.н. Экклезиологических Тезисов¹⁷⁹, в которых он доказывал возможность сосуществования Православия с Экуменизмом, Истины с Ложью.

Приведём слова Архиеп. Аверкия (Таушева) об этом духовно опасном явлении: «Самая злая и опасная идея современности – это идея примирения, «сосуществования» со злом. И этой идее в настоящее время весьма многие, не исключая служителей Церкви, поддаются. Но разве может истинная Церковь Христова как-то примириться со злом, происходящим от врага человеческого спасения – дьявола? Разве может она «сосуществовать» с ним, не ведя против него самой решительной борьбы? Конечно, нет, ибо, по слову Христа-Спасителя, никто не может служить двум господам (Матф. 4, 24)»¹⁸⁰.

Хочется спросить откуда бывший епископ Киприан (Куцумбас) получил разрешение-благословение на свою церковную деятельность после 1986 года, т.е. ПОСЛЕ СВОЕГО КАНОНИЧЕСКОГО НИЗВЕРЖЕНИЯ ИЗ САНА? Конечно только его личная гордыня, властолюбие и желание доказательства своей правоты. Отнюдь не ЦЕРКОВНЫЕ ПРАВИЛА, которые на такое не дают разрешения.

Мы раньше приводили слова еп. Никодима (Милаша) о том, что согласно свв. правилам Православной Церкви, НИ ОДИН ПРОСТОЙ ЕПИСКОП НЕ МОЖЕТ ИМЕТЬ НЕСКОЛЬКИХ ЕПИСКОПСКИХ ОБЛАСТЕЙ. Но у б. Еп. Куцумбы нашелся одаренный такими способностями Амвросий Бэрд (Adrian Baird) – по происхождению англичанин¹⁸¹, **который является правящим епископом нескольких кафедр в разных странах мира**

¹⁷⁸ Церковное судопроизводство над б. еп. Киприаном, см.: www.gocnews.info/0001_archives/0014_i-140207-002_H-Kathairesis-Tou-Kiprianou.pdf.

¹⁷⁹ Вопреки заявлениям Синода Оппозиционеров, для поступления в их группу было обязательным письменное соглашение с этими экклезиологическими тезисами. Такой документ, изданный для одного лица из Польши, мы лично видели.

¹⁸⁰ Архиеп. Аверкий (Таушев), *Современность в свете слова Божия. Слова и речи*. Т.1. Джорданвилль 1975, С. 380.

¹⁸¹ Обращаем внимание на влияние Англии на Грецию на разных уровнях жизни этой страны.

– Греция, Кения, Австралия, Осетия, Англия! Все это абсолютно антиканонично, даже издевательство над свв. правилами и Соборностью Церкви.

Решением от 17 мая 2014 года Паратаксой Хризостомовцев (состоящей из учеников б. Еп. Куцумбоса) была открыта Моравская Епархия¹⁸², которая охватила страны – Чехию, Словакию и Польшу¹⁸³. В связи с открытием Моравской Епархии Греками-Старостильниками, следует спросить у них: на каком основании это сделано? Именно 2 марта 1923 г. Константинопольский Патриарх Мелетий IV и Синод Константинопольского Патриархата издали Томос «О создании Православной Архиепископии в Чехословацкой Республике», предоставив Чешской Православной Церкви (которая находилась в подчинении Сербского Патриархата) автономию в рамках своей юрисдикции. Ведь ЧЕШСКО-МОРАВСКАЯ ЕПАРХИЯ БЫЛА УЧРЕЖДЕНА В 1921 Г. ВО ВРЕМЯ ПАТРИАРШЕСТВА ДИМИТРИЯ СЕРБСКОГО. С того времени притязания других Поместных Церквей неканоничны, а поэтому незаконны.

Тогда получается, что греки-старотильники продолжают политику самого патр. Мелетия! Группировка Каллиника (Сарантопулоса) именно как миссионерскую понимает свою деятельность 2014 года по открытию т.н. Моравской Епархии один в один копируя ошибку Фанара в толковании 28 правила Халкидонского Собора. НО ЗДЕСЬ НАДО ТВЕРДО СКАЗАТЬ, ЧТО МНЕНИЕ О СОХРАНЕНИИ АРХИЕПИСКОПОМ МЕФОДИЕМ ПРЕЖНЕГО МИССИОНЕРСКОГО СТАТУСА НЕ СООТВЕТСТВУЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ¹⁸⁴. Нарушение Свв. Правил в 2014 года (и раньше), является продолжением многовековых, искаженных для своей выгоды, империалистических традиций греческого народа – церковным фанариотством.

Что же касается клириков греко-старотильной иерархии, не имевших благословения Русского Епископата, но дерзнувшие священнодействовать среди **РУССКОЙ ПАСТВЫ В ПОЛЬШЕ**, по Свв. Правилам считаются несвященными (ἀνίεροις) и праздными (αργός, σχολάζων) во всем, что делают в отношении к РУССКОЙ ПАСТВЕ, как преступившими священные и божественные правила Православной Кафолической Церкви и подлежат церковному наказанию Русской Церкви.

Синод Опозиционеров Куцумбы своими деяниями в отношении к Болгарии, Сербии, США, Европе, Грузии, Алании, Чехии, отедыны семьи в Словаки и Польше, повторяют прегрешения своих новостильных соотечественников из Стамбула. Уже в 1993 году бывший Епископ Куцумбас совершает хиротонию для болгарской церкви г-на Фотия Сиромахова¹⁸⁵. Под давлением Группировка Архиеп. Каллиника (Сарантопулоса)

¹⁸² http://www.orthodoxiachristiana.cz/moravska_eparchie.

¹⁸³ <http://www.orthodoxiachristiana.cz/polska-s47>.

¹⁸⁴ M. Betti, *The Making of Christian Moravia (858–882): Papal Power and Poittical Reality*, Leiden–Boston: Brill, 2014, p. 165.

¹⁸⁵ В то время в Болгарии был антикоммунистический и верный старому стилю Синод под председательством Высокопреосв. Митр. Христофора (Събева). Это было отомщением митр. сардийским митр. Христофору (Събеву), который решительно отказал в помощи б. Еп. Куцумбасу по созданию Синода Опозиционеров. Об этом факте сообщил нам сам Высокопреосв. Митр. Христофор.

случилось БЕЗЗАКОННИЕ (но для греков-фанариотов конечно допустимое), так как 20 лет одинокий в своей церкви г-н Сироманов получил от бывшего Епископа Агафангела (Пашковского) в аренду трех епископов не болгарского происхождения, которые затем в 2016 году единодушно решили возвести епископа Фотия в сан митрополита болгарского. Так, кажется, первый раз в истории Церкви епископы одной Поместной Церкви стали одновременно епископами другой Поместной Церкви. На основании каких Свв. Правил это все было совершено – непонятно.

Относительно тогдашнего поведения Греческих Патриархов и нынешних надо сказать, что они не только порицают свв. правила, но и самую СОБОРНОСТЬ в Церкви. Ненавидя в папистах (франках как их унижительно называют греки) греха властолюбия, не желая Западным помочь вернуться в Православие, сами стали страдать болезнью папизма...

Первые две страны являются частью древнего Римского Патриархата. Здесь проявляется невежество Группировка Каллиника (Сарантопулоса) относительно канонического статуса Моравской (Паннонской) архиепископии, созданной в 880 г. как епархиальная область Римского Патриархата. Поставление и назначение на моравско-паннонскую архиепископию от римской кафедры означало признание САМИМ свт. Мефодием своей епархии в непосредственной зависимости от римской кафедры. Изгнание последователей свт. Мефодия из Моравского княжества после его кончины означало ФАКТИЧЕСКОЕ УПРАЗДНЕНИЕ Моравской (Паннонской) архиепископии, но отнюдь не передачу ее грекам. Научное представление об этом предмете дает блестящий российский церковный историк и литургист проф. А. М. Пентковский¹⁸⁶.

Также в отношении к Польше, со стороны греков-старостильников было совершено грубое нарушение 8-го правила Третьего Вселенского Собора. Своим НЕЗАКОННЫМ решением этот Епископат прямо захватил три древние кафедры Русской Церкви: 1) **Перемышльскую** (существовавшая с 1026 г.), 2) **Холмскую** (существовавшая с 1285 г.) и 3) **Белостокскую** (учреждена 13 мая 1907 г. как викариатство Гродненской епархии Русской Православной Церкви с местопребыванием в Супрасльском монастыре близ Белостока.).

Такие действия совершенно неприемлемы. Греческий Епископат возможно не зная, что делает, открыл епархию, не имея не только достаточного количества приходов для сего деяния, но, что еще удивительнее [для автора этого доклада] – не имея там СВОЕЙ постоянной ГРЕЧЕСКОЙ ПАСТВЫ. Здесь надо сказать, что паства живущая в Польше – даже в Польской Автокефалии – в подавляющем большинстве является не ИСКОННО ПОЛЬСКОЙ, а ЭТНО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫМ РУССКИМ (ИЛИ РУСИНСКИМ) МЕНЬШИНСТВОМ. Поэтому и Свт. Тихон, Патриарх Московский, – будучи епископом

¹⁸⁶ А. М. Пентковский, *Славянское богослужение в архиепископии святителя Мефодия. // Свети Ђирило и Методије и словенско писано наслеђе: 863–2013*, уред. Ј. Радић, В. Савић (= *Старословенско и српско наслеђе*, 1), Белград 2014, С. 61-64.

Люблина в Польше¹⁸⁷, – прекрасно понимал это положение, и исходя из него, не разрешал, как Патриарх, делать самостоятельной (т.е. автокефальной) Церковь Польскую фактически для НЕПОЛЬСКОГО НАСЕЛИЯ. Также остается непонятным, кто вдохновил Старостильный Епископат Греческий (неофициальной, добавим, части Элладской Церкви) вмешиваться в дела Русской Поместной Церкви? Патр. Тихон вел переговоры с Польским Правительством об урегулировании положения Церкви в Польше. Но местная власть решила обойтись без него, и за его плечами купила в Стамбуле у патриарха-модерниста Григория VII (Зервудакис) АВТОКЕФАЛИЮ для НЕПОЛЬСКОГО НАСЕЛИЯ.

Казалось бы, Группировка Каллиника (Сарантопулоса) совершенно чуждая «модернизма современных Греческих Патриархов», но 2014 году показали совсем другое. Подобное было уже в 2000 году в США, где клирики, вместо того, чтобы оставаться в своей РОДНОЙ Русской Церкви, сбежали к Греко-Старостильной иерархии. Надо сказать, что слова протоиерея о. Михаила Помазанского относительно таких ренегатов точно исполнились. Многие из них оставили вообще веру, т.е. разцерковились, и это является ничем иным, как следствием НЕПОСЛУШАНИЯ СВОЕЙ РОДНОЙ ЦЕРКВИ¹⁸⁸.

Поразительно размещение на карте этой ФАНТОМНОЙ ЕПАРХИИ, т.н. общины священноисповедника Серафима (Загоровского)¹⁸⁹ с местом ее приписания к Ставроники в Подляшском воеводстве. **Ведь такой местности никогда в этом воеводстве не было! О появлении новой административной единицы Ставроники, не знают не только местные жители, но и местные гражданские власти.** Самое название Ставроники греческого происхождения, так что нетрудно догадаться о сознательном характере и цинизме этого захватнического поступка «Моравиан».

Последователи Куцумбы распространяют ложные сведения о том, что из-за всемирной апостасии, в нынешнее время не существует никаких поместных церквей (этим противоречат 34 Апостольскому правилу). Таким образом они пытаются задним числом построить свою «Вселенскую Митрополию Антимодернистов». Но такое мнение является не только противоречащим церковному вероучению и законодательству, но и доказывает невероятный цинизм тех, кто мнит себя Истинными Православными Христианами. Эту ложь пытаются они утвердить на измышленных ими самими аргументах. При том даже не боятся использовать для сего преступления имя свт. Иоанна (Максимовича), который будто по их заявлениям не обращал внимания на границы поместных церквей. Эта клевета на Святителя устами Куцумбы и его последователей, является пренебрежением к предупреждению Самого Господа: «во пророках моих не лукавнуйте» (Пс. 104:15). Из истории жизни-деятельности Святителя Иоанна, знаем, что он был верным своей АРХИЕРЕЙСКОЙ ПРИСЯГЕ данной перед Русским Заграничным

¹⁸⁷ Как Епископ Люблинский, викарий Холмско-Варшавской епархии в период с 19 октября 1897 по 14 сентября 1898 года.

¹⁸⁸ Прот. М. Помазанский, *Наше Церковное Правосознание. // О жизни, о вере, о Церкви. Сборник статей (1946-1976)*. Выпуск 1. *Жизнь в Церкви*, Jordanville 1976, С 29-31, 34.

¹⁸⁹ Русского Новомученика, прославленного РПЦЗ в 1981 году.

Синодом. Нарушение ее считал как грех клятопреступления, потому и за всю свою жизнь ни разу не осмелился преступить эту присягу.

Перелицовка Лжи в Истину сурово осуждается 90-ым правилом свт. Василия Великого: **«Ибо аще кто делает зло, под прикрытием добра, таковый достоин сугубого наказания: и за то, яко творит недоброе, и за то, яко употребляет доброе, да тако речем, споспешником себе к совершению греха»**¹⁹⁰.

То, о чем предостерегает Святитель Василий Великий, было Греками осуществлено в т.н. Моравии (чеш. и словацк. Morava, нем. Mähren). Этот исторический регион Чешской республики, находящийся в восточной её части, является территорией расселения моравов. Моравия в настоящее время территориально делится на следующие административные единицы: Моравско-Силезский, Оломоуцкий, Злинский, Южноморавский и часть края Высочина. На севере Моравия граничит с Польшей и чешской частью Силезии, на востоке – со Словакией, на юге – с Нижней Австрией, на западе – с Богемией. Основная река – Морава; от её названия и происходит название региона. Поэтому непонятно, по какой причине Республика Польша, включающая в себя такие административные единицы как: Великая Польша, Гданьское Поморье, Куявия, Мазовия, Малая Польша, Силезия и Подляшье – стала частью Моравии? **Разве не порадовало поведение греков Ватикан, всегда мечтавший оторвать Русское (Русинское) население Восточной Польши от кормилицы – Киевской Руси?**

В документах Группировки Каллиника (Сарантопулоса) от 15/28 апреля 2014 года, читаем, что правящим архиереем епархии назначен ГРЕК Климент (НЕ ОБЛАДАЮЩИЙ РУССКИМ, НИ ДРУГИМ СЛАВЯНСКИМ ЯЗЫКОМ), имевший уже свою Епархию в Элладе. Мало того, РУССКОЙ ПАСТВЕ предлагается богослужебное поминовение на церковнославянском, хотя паства в Чехии и Словакии служит на чешском и словацком языках (при том еще в византийском распеве) – что не смотря на подвиг Свв. Равноапостольных Кирилла и Мефодия уже является унижением всего «*Rex slavia Orthodoxia*» – ПРАВОСЛАВНОГО СЛАВЯНСКОГО МИРА. Мало того, пастве захваченной греками епархии приказывается следующим документом от 17/30 мая 2014 года совершать на богослужениях поминовение: «О Господине и отце нашем, Блаженнейшем Архиепископе Каллинике, и о господине нашем Преосвященнейшем Клименте...», а также: «В первых помяни, Господи, господина и отца нашего Преосвященнейшего Климента Епископа Гардикийского, его же даруй Святым Твоим церквам в мире, целых, честных, здравых, долгоденствующих, право правящих слово Твоея истины!». Под документом стоят подписи руководителя этой Группировки Каллиника (Сарантопулоса)¹⁹¹. **Так попираются и искажаются свв. правила Православной Церкви в свою угодю.** Хочется тогда задать вопрос – как могут мнимые себя Старостильниками называть себя противостоящими апостасии и церковному

¹⁹⁰ *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского.* Т. 2. Спб., 1912. С. 467.

¹⁹¹ <https://maptys.files.wordpress.com/2014/08/okolnik-17-05-2014-eparhia-morawy.pdf>.

модернизму – и в то же самое время совершать все эти преступления, при всем этом следуя самому патр. Мелетию IV (Метаксакису)? Они просто не Старостильники!

Следует лишь констатировать, что современные притязания Греков-нарушителей канонов на исключительную юрисдикцию над всеми Истинно-Православными Церквями в мире, могут быть объяснены или невежеством защитников этой Паратаксы, или их расчетами на невежество других. Первое достойно сожаления, второе – осуждения.

VIII.

Русская Церковь как единственная Окормительница Русского Народа.

*«Утверди, Господи, Церковь,
юже стяжал если честною Твоею кровию!».*

3-й ирмос на Сретение Господне.

*«Тот не может уже иметь Отцом Бога,
кто не имеет матерью Церковь».*

Сщмч. Киприан Карфагенский,
О единстве Церкви, 6.

«Как ни естественна любовь детей к родителям и как ни велики обетования слова Божия детям, почитающим и уважающим родителей (Втор. 5, 16; Еф. 6, 1-3; Фил. 2, 22 и проч.); но, к несчастью, много бывало прежде, много есть и теперь примеров, что дети, или по слабости ума, или по жестокости характера, пренебрегают естественными побуждениями и внушениями слова Божия – любить и почитать родителей; не исполняя же этой важнейшей заповеди божественного десятилетия, справедливо подвергаются тяжким наказаниям»¹⁹².

Ребёнок кормится от груди своей матери и это для него самое важное. Так и человек должен питаться от своей Родной Церкви, а не от иноплеменной – которая Ему матери заменить не может. Что сказать о ребёнке, который жалуется на молоко из сосцов своей Родной Матери другой женщине? Похвалы ли он достоин, никак! – а одного лишь порицания, как пренебрегший Божиим даром Материнства! «Не забывай родильных болезней матери твоей» (Сир. 7:29).

Можно другой женщине надеть одежды матери, но это никогда не сделает её матерью¹⁹³. Можно покинуть дом родной матери, и искать другой – но он уже не станет родным домом для человека. Можно даже выгнать мать из дома (своего сердца) – но это уже действие вопреки 5-ой заповеди Божией – «чти ... мать твою, да благо ти будет, и

¹⁹² Свящ. Василий Гончаров. *Следствие материнского проклатия*. // «Странник». 1861. Т. 2. (Июль). С. 25.

¹⁹³ Так сделали большевики в СССР создав лояльную себе иерархию. См. Брат Захарий. *Ищущим Мать. Очерки о Катакомбной Церкви*. // «Православная Русь», №10, 1947 г.

да долголетен будешь на земли...», и достойно лишь божественного проклятия: «Се, остается вам дом ваш пуст»! (Луки 13:35) и «благословение отца утверждает дома детей, а клятва матери разрушает до основания» (Сир. 3:9).

Как же может ребёнок сказать, что молоко его Родной Матери для него не вкусно, оно не настоящее...?! Где родился - там все есть для тебя! Иное желание – от лукавого.

Во время войны человек может потерять связь с родными, и даже с Матерью. О, сколько раз Матери молили Богородицу возвратить им пропавших чад! Сколько раз чада умоляли Бога, помочь им разыскать своих матерей! Какова была радость Святителя Иоанна Шанхайского когда 2-го октября 1945 года, он получил из Швейцарии телеграмму за подписью Митрополита Анастасия (Грибановского), который кратко сообщал, что Заграничный Синод продолжает существовать, что родители Владыки Иоанна живы и находятся в Германии.

Но разве сегодня время войны? Разве что-то мешает искать и найти свою Родную Мать? Разве нет возможности найти КАНОНИЧЕСКИЙ ЕПИСКОПАТ РОДНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ? Вместо постоянного оспаривания и критики состояния своей Родной МАТЕРИ Русской Церкви (Разве дети вправе оценивать достоинства и недостатки своей Матери?) подлинные Её чада должны предпринять все усилия для того, чтобы – если Они потеряли с Ней связь – как можно быстрее восстановить над собой Её МАТЕРИНСТВО. Ведь сказано, что: «почитающий отца очистится от грехов, и уважающий мать свою – как приобретающий сокровища (...) уважающий отца будет долгоденствовать, и послушный Господу успокоит мать свою» (Сир. 3:3-4, 6).

Так же и русский человек пусть да не смеет заявлять, что Русская Церковь - это не его Мать (из-за Её мнимого недостойнства – sic!), и поэтому он ищет себе настоящую мать, ибо в таком случае он призывает на себя лишь Божие проклятие... – «Оставляющий отца – то же, что богохульник, и проклят от Господа раздражающий мать свою» (Сир. 3:16).

Русский человек, от всего сердца почитай отца своего – Всемогущего Бога, и «матерних болезней твоей Родной Русской Церкви никогда не забывай»! Русские Дети послушайте голоса Русского Пастыря: «Дети, от всего сердца почитайте отца своего, и матерних болезней никогда не забывайте; помните, что вы родились от них, и чем воздадите им за то, что они сделали для вас (Сир. 7, 29. 30)? Делом и словом почитайте своего отца и мать, чтобы низошло на вас их благословение, а не проклятие (Сир. 3, 8)!»¹⁹⁴.

Надо сказать, что между Епископом данного народа и его паствой есть тесная связь. На это обращает свое внимание *протоиерей Петр Сперанский при своем рассуждении относительно архиерейской присяги:*

«Если епископ пред вступлением в свое служение исповедует учение, преданное от Бога вселенской Церкви, и обещает сие, а не другое учение своей пастве, если принимает таинства вселенской Церкви и обязывается совершать оныя не иначе, как по ее чиноположениям, если, наконец, подчиняется законам вселенской Церкви и дает обеты

¹⁹⁴ Свящ. Василий Гончаров. С. 28.

сими, а не другими законами руководствоваться в управлении своею паствою, если притом обязательства и обеты подтверждает клятвами: то, приняв в соображение высокое значение епископа в своей частной церкви, нельзя не согласиться, что чрез АРХИЕРЕЙСКУЮ ПРИСЯГУ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ОБЕСПЕЧИВАЕТСЯ ЕДИНЕНИЕ ВВЕРЯЕМОЙ ЕПИСКОПУ ПАСТВЫ СО ВСЕЛЕНСКОЮ ЦЕРКОВИЮ. Сам епископ не может, не подвергая себя неизбежному суду Божию и всей строгости правосудия церковного, умышленно изменить своим обетам и клятвам. А когда не изменит сам; то, без сомнения, не попустит поступать вопреки им и своим помощникам в пастырском служении – пресвитерам, которые во всем подчинены ему. Сила обеспечения простирается как на вселенскую Церковь, так и наверяемую архиерею паству: Церковь после присяги епископа надеется, что не лишится части чад своих, коих она поручила его смотрению; паства питает уверенность, что, последуя во всем своему епископу, она не разлучится с своею святою матерью. **Вот главная цель архиерейской присяги!**»¹⁹⁵.

Поэтому и паства обязана Ему быть послушной: «Архиерейская присяга, обязывая архипастырей Церкви к верному прохождению их служения, **налагает и на пасомых священный долг повиновения сим богоучрежденным вождям на пути спасения**, дабы таким образом всем нам созидаться в тело Христово, постепенно возрастать *в мужа совершенна*, и наконец достигнуть *полного возраста Христова* (Ефес. 4, 12. 13)»¹⁹⁶.

В конце нашего доклада приведем замечательные слова протопресвитера Михаила Помазанского, в которых заключена суть нашей верности Русской Церкви ТОЛЬКО через подчинение КАНОНИЧЕСКОМУ РУССКОМУ ЕПИСКОПАТУ:

«В чем выражается моя подлинная принадлежность и за рубежом Родины к родной Церкви? Принадлежность не духом только, не вздохом, не одним желанием лишь, а реально к ее соборному организму? Я могу принадлежать к ней только ЧЕРЕЗ ИЕРАРХИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ, иерархию русского преемства, через епископов, получивших свои полномочия от Собора русских епископов, сохраняющих своей преемственностью свою связь и ВКЛЮЧАЮЩИХ НАС В ОРГАНИЧЕСКУЮ СВЯЗЬ С РУССКОЙ ЦЕРКОВЬЮ. Мы в себе самих несем русскую Церковь, каждая наша православная русская семья в рассеянии есть маленькая часть русской Церкви – но только через епископов Соборной Русской Зарубежной Церкви. Нужна ли для нас эта связь с Русской Церковью? К какой бы поместной Церкви мы ни принадлежали, мы – в теле Христовой Церкви. Однако это не безразличный вопрос, в какой поместной Церкви быть, в какой жить, от какой питаться. Могло бы стать безразличным тогда, если бы шел вопрос только о том, в какой считаться. Было время, когда люди, уходя из родных домов в неизвестность, прощаясь с родными, обливаясь слезами в разлуке, давали обещания не забывать друг друга, оставляли залогом верности, захватывали с собой, как символ, горсть родной земли. Потом жизнь постепенно брала свое. И вот, народ в рассеянии понемногу успокаивается, привыкает к новым условиям, ради облегчения своего существования принимает новое гражданство. Осудить его за это мы не вправе. Но следует ли русскому духовенству поощрять отрыв? Следует ли самому идти впереди в этом направлении? Спросите у народа! Он запротестует. Он смотрит

¹⁹⁵ Прот. Петр Сперанский. *Об архиерейской присяге.* // «Странник». 1868. Т. II. (Апрель-Июнь). С. 112-113.

¹⁹⁶ Там же С. 113.

на Церковь, как на КАРДИНАЛЬНУЮ связь, при существовании которой слабость других связей не так существенна. Обманем ли его доверие и разрубим ли эту связь? «Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя». Некогда иудейство, выведенное из Палестины в плен в Вавилон, в течении 80-ти лет переживало нечто подобное нашему рассеянию. Так же в плену многие постепенно ассимилировались с местным населением, многие переходили в состояние свободных граждан, одни денационализировались, другие мужественно хранили свою самобытность. Ко времени своего возвращения на родину они почти во всей своей массе потеряли родную речь и когда вернулись, оказались уже не в состоянии понимать язык своих священных книг. Культура иудейская не выдержала. Но иудейская церковь выдержала. И понятно – почему. Верность есть моральное качество. Где же ей и сохраниться, как не в религии, хранительнице и проповеднице морали? Религия донесла стяг верности. Епископы и священники – домостроители Христовы. «От домостроителей же требуется, чтобы каждый оставался верным» (И Кор. 4, 1-2). Грустно было бы, если бы в наше время русская светская общественность в рассеянии сохранила верность в своей области лучше, чем церковная – в своей. Грустно будет, если слуги Церкви подвергнутся укору, что они первыми забыли свой Иерусалим и опустили знамя, и что в то время, как светское Зарубежье горит, страдает душой, борется за правду, церковное Зарубежье сложило оружие и ищет, куда бы войти в пристань»¹⁹⁷.

Именно сейчас, когда силы Поместной Русской Церкви разобщены, и нужна особая чуткость Русского Народа, особо тонкое понимание ИСТИННО-РУССКОГО ПРАВОСЛАВИЯ, особая народная мудрость, чтобы ясно и определенно идти по верной Христу дороге, чтобы не сбиться на пространый и ложный путь, на который сейчас толкает Русский Народ скомпрометировавшая себя сотрудничеством с коммунистами иерархия Московской Патриархии. Поэтому великая историческая задача лежит в эти дни на всех КАНОНИЧЕСКИХ Архипастырях Поместной Русской Церкви, преемниках Свв. Апостолов, носителях высшей религиозной ИСТИНЫ для своего Русского народа. Они должны авторитетно встать на ЗАЩИТУ ИСТИННО РУССКОГО ПРАВОСЛАВИЯ

Поэтому сохраняя ВЕРНОСТЬ СВОЕЙ РОДНОЙ Матери Русской Церкви, будем усердно молить милостивого Бога, да незыблему сохранит Он в Православии нашу РУССКУЮ ЦЕРКОВЬ.

Скажем и катакомбным Русским Пастырям:

«Истинных чад Церкви Христовой не обманут одежды и украшения, снятые с неё – поруганной Матери нашей. Веруем твёрдо, что скоро, очень скоро, встретим мы её – истинную, родившую нас водою и Духом, настоящую, родную, вышедшую из темниц, концлагерей, вертепов потаённых и пропастей земных. Божия Правда ещё восторжествует. И тогда поставит Она – наша многострадальная Мать Русская Церковь пред Лице Господне всех верных до конца чад своих и скажет: – ВОТ Я И ДЕТИ, КОТОРЫХ ТЫ ДАЛ МНЕ. А

¹⁹⁷ Прот. Михаил Помазанский, *Наше Церковное Правосознание. // О жизни, о вере, о Церкви. Сборник статей (1946-1976)*. Выпуск 1. *Жизнь в Церкви*, Jordanville 1976, С 29-31.

претерпевшие до конца воскликнут радостно: – Слава Тебе, Спасителю нашему, паки Грядущему! Скоро!.. Ей, гряди Господи Иисусе!»¹⁹⁸.

СЛЫШИ, СЫНЕ, НАКАЗАНИЕ ОТЦА ТВОЕГО И НЕ ОТРИНИ ЗАВЕТОВ МАТЕРЕ ТВОЕЙ! (Притч. Сол. 1:18).

Итоги.

Преосвященный Иоанн (Соколов) епископ Смоленский, известный как лучший русский канонист своего времени, так изложил суть управления Вселенской Христовой Церковью:

«Образ управления вселенской Церкви открывается нам из действительного ее достояния (status quo...). Ибо обозревая всю православную Церковь в ее вселенском составе, мы не видим, чтобы одно какое-либо лицо начальствовало в целой Церкви, не видим и того, чтобы одна какая-либо из поместных Церквей управляла всеми другими; а видим, что Церкви православные, под различными формами своего местного устройства, самостоятельно управляют, но при этом соблюдают единство веры, духовный союз священноначалия, единение духа и общение между собою в делах общего церковного управления. Таким образом сохраняется единая в целом мире, православная, католическая и апостольская Церковь и определяется образ ее вселенского управления. Именно: Церковь вселенская, под своею невидимою главою – Христом, управляется общим союзом Церквей православных поместных, и совокупною властью всех пастырей и учителей православных, на основании общих правил апостольских, соборных и отеческих. Сущность этого управления заключается в единстве веры и духа, все православные Церкви соединяющем; а внешнее выражение, или видимый образ его есть правительственное общение между Церквями, чрез сношения их между собою и согласное действие; особенная же форма его – ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР»¹⁹⁹.

Преосвященный Епископ Иоанн также пояснил основания поместного управления православных Церквей:

«Пространство Церкви, как общества верующих, в совокупности всех времен и стран мира, не может быть по праву ограничено никакими пределами. Истинная Церковь Христова есть Церковь вселенская. Такова она и по назначению и по существу своему. Сам Иисус Христос положил на земле основание Церкви – не какой-либо поместной или частной, но вселенской: ибо Он не указал пределов, ни времени, ни места, до которых должна простираться Его Церковь (Мф. 28, 19. Марк. 16, 15. Деян. 1, 8); поэтому апостолы, по вознесении Спасителя, изшедше из Иерусалима, проповедали всюду (Марк. 16, 20), так что во всю землю изыде вещание их, и в концы вселенныя глаголы их (Рим. 10, 18). С этого времени и доселе благовествование Христово существует во всем мире, и есть плодоносно и возрастает непрестанно (Кол. 1, 6). Можно сказать, что и в самом существе Церкви положено основание вселенскому распространению ее. Ибо учение веры, заключая в себе поклонение Богу духом и истиною (Иоан. 4, 23), потому самому не может быть ограничено

¹⁹⁸ Так сделали большевики в СССР создав лояльную себе иерархию Московской Патриархии. См. Брат Захарий. *Ищущим Мать. Очерки о Катакомбной Церкви.* // «Православная Русь». 1947. №10.

¹⁹⁹ Иоанн (Соколов), Еп. Смоленский. *Управление Вселенской Христовой Церкви.* // «Православный Собеседник». 1858. Ч. 1. № 2. С. 169-171.

никаким местом и временем (ст. 21. 24). Таинства, имея отношение ко внутренней, духовной жизни человека, и действуя в ней силою благодати Св. Духа, которая неистощима и вседейственна, также не подлежат, в своем действии, никаким внешним условиям места, или времени (Иоан. 3, 5, 6, 54. 56. Мф. 18, 18). Церковное священноначалие, утверждаясь на преемстве единой благодати от апостолов чрез рукоположение, сообщается от одной Церкви другой: так образовались иерархии поместных Церквей): а в единомыслии веры, в общении молитв и таинств, в согласии прав и законов управления, – все отдельные православные иерархии составляют одну ВСЕЛЕНСКУЮ ИЕРАРХИЮ, и во взаимных сношениях между собою, или в виде вселенского собора, могут простираť свое действие на всю католическую Церковь (Прав. катих. чл. IX. о Церкви.). Это вселенское общество веры, в своем видимом составе, состоит из разных частей, которые, имея свое отдельное устройство, составляют частные, или ПОМЕСТНЫЕ ЦЕРКВИ. Таким образом, существует почти столько же поместных Церквей, сколько есть народов, или обществ, исповедующих веру Христову. Но мы здесь должны иметь в виду одни Церкви ПРАВОСЛАВНЫЕ: ибо только такие Церкви, в единомыслии веры и общении духа благодати, под единою невидимою Главою Христом, составляют Церковь истинную, католическую»²⁰⁰.

Из приведенных нами изречении Владыки Иоанна, становится очевидно каким должен быть подлинный Дух Соборности во Вселенской Церкви. Но также становится и очевидным насколько эти вечно-неизменные основы ныне попираются доктриной ВОСТОЧНОГО ПАПИЗМА, которая стала первенствующей догмой церковной апостасии.

К сожалению, эта теория нашла себе место даже среди греческого старостильного движения, которое дублирует своими действиями деятелей экуменического движения (против которых всегда выступало с критикой). Открытие Моравской Епархии в 2014 г. одной из старостильных группировок, доказывает лишь то, к чему способны таковые «ревнители не по разуму» (Рим. 10, 2), в отношении к СОБОРНОСТИ ВСЕЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

Многим борьба за Св. Православие очень выгодна - для достижения уважения среди других, как средство ухода от личных проблем и оправдание своих грехов против Бога, Церкви и ближних. Но всё это делает тогда такую борьбу излишней, и даже Богу противной – поскольку не в этом состоит её настоящий смысл.

Борьба за Св. Православие основана на соблюдении (акривии - точности Евангельского Благовествования) Евангелия, неизменности Догматов Веры, уважении Свв. Правил, сохранении Св. Предания, почтении Свв. Отцов и Учителей, каноническом подчинении Православному Епископату. Но эта борьба ни в коем случае не основывается на ложном восприятии церковной ИНОКОМИ, которая является средством к сохранению АКРИВИИ, а не противоположностей её.

²⁰⁰ Иоанн (Соколов), Еп. Смоленский. *Основания поместного управления православных Церквей.* // «Православный Собеседник». 1858. Ч. 1. № 3. С. 321.

Борьба за Св. Православие не должна никогда быть средством церковного панэллинизма, как её воспринимают Греки (новостильные и старостильные), она должна быть свободной от НАЦИОНАЛИЗМА. Она может и должна быть борьбой, основанной на БРАТСТВЕ Православных Народов. Панэллинизм это национально-политическое движение в интересах ОДНОЙ Греческой нации. Панславизм это духовное сродство всех славянских чад св. равноапостольных Кирилла и Мефодия. Он основан на «Духовном Завещании» братьев первоучителей и просветителей славянских святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, данном ими славянам в 9 веке:

«Вы приняли бесценный дар – святое Православие. Храните его. Если вы ослабнете в Православной вере, вас одолеют враги ваши, и вы станете их рабами».

Поэтому все Православные славянские народы должны совместно составить один ПРАВОСЛАВНЫЙ ВСЕСЛАВЯНСКИЙ СОЮЗ в борьбе за Св. Православие, против церковного модернизма и всемирной апостасии. А кто из Православных Славян уклоняется от Братского Союза, ища личного блага среди чужих (напр., Греков), тот этого блага не только не найдет, но зарыв свой талант в землю, заслужит Божие наказание (Мф, 25:14-30).

Только исповедуя 9-й член Символа Веры «Едину, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь», Воинствующая Церковь сможет далее продолжать свою Духовную Брань. Сохраняя СОБОРНОСТЬ Поместные Церкви с их Иерархами, смогут хотя на малое время приостановить дестабилизацию жизни Церкви Христовой (одновременно очистив себя от соучастия в церковном модернизме), которой невозможно уничтожить по завещанию самого Господа Иисуса Христа (Мф. 16:18). Но если они не сделают этого, то доведут церковные дела во Вселенской Церкви до такого безвыходного положения, что несомненно ускорят Второе Пришествие Церковного Жениха, а нашего Спасителя – Господа Иисуса Христа.

*Священнопроповедник Михаил М. Джега
Преображение Господне, 2017 г.*

